**Program državnih razvojnih prioritet in investicij Republike Slovenije**

**za obdobje 2014-2017**

**(prvi osnutek)**

**marec 2013**

Kazalo

[1 Uvod 1](#_Toc352333637)

[2 Razvojno izhodišče Slovenije 1](#_Toc352333638)

[2.1 Makro analiza 1](#_Toc352333639)

[2.2 SWOT 1](#_Toc352333640)

[2.3 Regionalni razvoj, evropsko teritorialno sodelovanje, Transnacionalno sodelovanje in makroregije 3](#_Toc352333641)

[Tabela 1: SWOT analiza za regionalni razvoj in evropsko teritorialno sodelovanje 6](#_Toc352333642)

[Specifični cilji 9](#_Toc352333643)

[2.4 Finančni del (struktura za naprej) 9](#_Toc352333644)

[3 Razvojne PRIORITETE IN investicijskA PODROČJA 9](#_Toc352333645)

[3.1 Znanje 9](#_Toc352333646)

[Analiza stanja 9](#_Toc352333647)

[Tabela 2: SWOT analiza za prioriteto ZNANJE 16](#_Toc352333648)

[Specifični cilji 18](#_Toc352333649)

[Usmeritve na podlagi Strategije razvoja Slovenije 2014-2020: 19](#_Toc352333650)

[Sklopi in investicijska področja 20](#_Toc352333651)

[3.1.1 Večja aktivnost na trgu dela 20](#_Toc352333652)

[3.1.2 Usposabljanje, vseživljenjsko učenje in mobilnost 20](#_Toc352333653)

[3.1.3 Razvoj institucij na trgu dela 21](#_Toc352333654)

[3.1.4 Kakovost in učinkovitost izobraževanja ter usposabljanja 21](#_Toc352333655)

[3.1.5 Aktivno državljanstvo in krepitev enakih možnosti 22](#_Toc352333656)

[3.1.6 Investicije za zagotavljanje pogojev za kakovostno učno okolje 23](#_Toc352333657)

[3.1.7 Povečanje vpliva raziskav, razvoja in inovacij na kakovost bivanja 23](#_Toc352333658)

[3.1.8 Podpora razvoju kulture 24](#_Toc352333659)

[Tabela 3: Razrez sredstev po sklopih in kazalniki rezultatov za prioriteto ZNANJE 24](#_Toc352333660)

[3.2 Podjetnost 25](#_Toc352333661)

[Analiza stanja 25](#_Toc352333662)

[Tabela 4: SWOT analiza za prioriteto PODJETNOST 33](#_Toc352333663)

[Specifični cilji 38](#_Toc352333664)

[Usmeritve na podlagi Strategije razvoja Slovenije 2014-2020: 39](#_Toc352333665)

[Sklopi in investicijska področja 40](#_Toc352333666)

[3.2.1 Krepitev in razvoj podjetništva in inovativnosti 40](#_Toc352333667)

[3.2.2 Povečevanje snovne učinkovitosti, spodbujanje zapiranje snovnih poti in trajnostne potrošnje 41](#_Toc352333668)

[3.2.3 Povečanje izvoza slovenskih podjetij, celovita podpora podjetjem pri mednarodnem poslovanju, povečevanje tujih neposrednih investicij v Sloveniji in izboljšanje mednarodnega razvojnega sodelovanja 41](#_Toc352333669)

[3.2.4 Spodbujanje socialnega podjetništva 42](#_Toc352333670)

[3.2.5 Dvig konkurenčnosti slovenskega turizma in povečevanje prihodka iz turistične dejavnosti s poudarkom na tistih, ki temeljijo na ohranjeni naravi in biotski raznovrstnosti 42](#_Toc352333671)

[3.2.6 Prometna infrastruktura 43](#_Toc352333672)

[3.2.7 Energetska infrastruktura 43](#_Toc352333673)

[3.2.8 Širokopasovna omrežja 44](#_Toc352333674)

[Tabela 5: Razrez sredstev po sklopih in kazalniki rezultatov za prioriteto PODJETNOST 44](#_Toc352333675)

[3.3 Zeleno 44](#_Toc352333676)

[Analiza stanja 44](#_Toc352333677)

[Tabela 6: SWOT analiza za prioriteto ZELENO 58](#_Toc352333678)

[Specifični cilji 62](#_Toc352333679)

[Usmeritve na podlagi Strategije razvoja Slovenije 2014-2020: 64](#_Toc352333680)

[Sklopi in investicijska področja 65](#_Toc352333681)

[3.3.1 Ohranjanje biotske raznovrstnosti in naravnih vrednot za zagotavljanje naravnih virov in ekosistemskih storitev ter zmanjševanje negativnih posledic njihove izgube 65](#_Toc352333682)

[3.3.2 Učinkovito in celovito prostorsko načrtovanje, urbana prenova mest in spodbujanje trajnostne mobilnosti 65](#_Toc352333683)

[3.3.3 Boljše stanje okolja zaradi izgradnja okoljske infrastrukture, upravljanja z vodami in sanacije okoljsko degradiranih območij 66](#_Toc352333684)

[3.3.4 Konkurenčno, družbeno in okoljsko odgovorno kmetijstvo, ohranjanje in razvoj krajine in podeželja ter zagotavljanje prehranske varnosti 66](#_Toc352333685)

[3.3.5 Učinkovito gospodarjenje z gozdom in bolj konkurenčna celotna gozdno-lesna veriga 68](#_Toc352333686)

[3.3.6 Trajnostno in konkurenčno morsko ribištvo in ribogojstvo ob upoštevanju ohranjanja narave in ribolovnih virov 68](#_Toc352333687)

[3.3.7 Učinkovita raba energije in obnovljivi viri energije 68](#_Toc352333688)

[Tabela 7: Razrez sredstev po sklopih in kazalniki rezultatov za prioriteto ZELENO 69](#_Toc352333689)

[3.4 Vključujoča družba 1](#_Toc352333690)

[Analiza stanja 1](#_Toc352333691)

[Tabela 8: SWOT analiza za prioriteto VKLJUČUJOČA DRUŽBA 6](#_Toc352333692)

[Specifični cilji 7](#_Toc352333693)

[Usmeritve na podlagi Strategije razvoja Slovenije 2014-2020: 8](#_Toc352333694)

[Sklopi in investicijska področja 9](#_Toc352333695)

[3.4.1 Vključujoča družba 9](#_Toc352333696)

[3.4.2 Pasivne oblike zaposlovanja 10](#_Toc352333697)

[3.4.3 Zmanjševanje tveganja revščine in povečevanje socialne vključenosti ogroženih in ranljivih skupin prebivalstva. 10](#_Toc352333698)

[3.4.4 Dolgotrajna oskrba 11](#_Toc352333699)

[3.4.5 Večja socialna varnost družin in spodbudno okolje za odločanje za rojstva otrok 11](#_Toc352333700)

[3.4.6 Krepitev zdravja, preprečevanje in zgodnje odkrivanje KNB ter dejavnikov zanje 11](#_Toc352333701)

[3.4.7 Zagotovitev sistema pripravljenosti na grožnje zdravju ter obvladovanje nesreč in okoljskih tveganj 11](#_Toc352333702)

[3.4.8 Izboljšanje dostopnosti do celovite, kakovostne in varne zdravstvene obravnave 12](#_Toc352333703)

[3.4.9 Zagotovitev učinkovitega in vzdržnega sistema zdravstvenega varstva s poudarkom na izboljšanju upravljanja 12](#_Toc352333704)

[3.4.10 Izboljšanje celovite obravnave starostnikov, invalidnih oseb in oseb z duševnimi motnjami 12](#_Toc352333705)

[3.4.11 Vzpostavitev informacijsko komunikacijskih tehnologij za področje zdravstva 13](#_Toc352333706)

[3.4.12 Boljša ponudba in dostopnost do stanovanj za vse prebivalce in dvig bivanjskih standardov 13](#_Toc352333707)

[Tabela 9: Razrez sredstev po sklopih in kazalniki rezultatov za prioriteto VKLJUČUJOČA DRUŽBA 13](#_Toc352333708)

[3.5 Učinkovit javni sektor in pravna država 14](#_Toc352333709)

[Analiza stanja 14](#_Toc352333710)

[Tabela 10: SWOT analiza za prioriteto UČINKOVIT JAVNI SEKTOR IN PRAVNA DRŽAVA 19](#_Toc352333711)

[Specifični cilji: 20](#_Toc352333712)

[Usmeritve na podlagi Strategije razvoja Slovenije 2014-2020: 21](#_Toc352333713)

[Sklopi in investicijska področja 21](#_Toc352333714)

[3.5.1 Učinkovitejše pravosodje 21](#_Toc352333715)

[3.5.2 Elektronsko poslovanje javne uprave in boljše zakonodajno okolje 22](#_Toc352333716)

[3.5.3 Racionalnejša organiziranost in delovanje javne uprave 22](#_Toc352333717)

[3.5.4 Razvoj nevladnih organizacij in prostovoljskega dela 22](#_Toc352333718)

[3.5.5 Zagotavljanje varnosti 23](#_Toc352333719)

[3.5.6 Prepoznavnost RS v mednarodni skupnosti in zaščita državljanov v tujini 23](#_Toc352333720)

[Tabela 11: Razrez sredstev po sklopih in kazalniki rezultatov za prioriteto UČINKOVIT JAVNI SEKTOR IN PRAVNA DRŽAVA 24](#_Toc352333721)

[4 Izvajanje in spremljanje 25](#_Toc352333722)

[5 Priloga 25](#_Toc352333723)

[5.1 Identificirani projekti 25](#_Toc352333724)

[5.2 Delitev denarja na sklope 25](#_Toc352333725)

[6 Literatura in viri 25](#_Toc352333727)

# Uvod

Izvedbeni načrt za izvajanje Strategije razvoja Slovenije (SRS) 2014 – 2020 je po določilih Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna Program državnih razvojnih prioritet in investicij (DRPi), ki zajema vse politike in javno finančne vire, vsebinsko pa definira in finančno ovrednoti razvojne prioritete na vseh razvojnih področjih za obdobje štirih let (2014-2017).

Struktura DRPi sledi identificiranim prioritetam in usmeritvam v osnutku izhodišč SRS 2014-2020. V izhodiščih SRS je identificiranih pet razvojnih prioritet (podjetnost, znanje, zeleno, vključujoča družba ter učinkovit javni sektor in pravna država), ki so v DRPi podprte s podrobno analizo stanja, SWOT analizo, specifičnimi cilji ter sklopi v katerih so opredeljena investicijska področja. DRPi je narejen na podlagi *enotne metodologije za načrtovanje* in služi kot podlaga za načrtovano strukturo javno finančnih izdatkov v posameznih letih in temelji na srednjeročnem fiskalnem scenariju.

Opredeljene prioritete v SRS in investicijska področja ter predvideni rezultati bodo osnovno vsebinsko merilo za identificiranje konkretnih ukrepov in projektov (koliko prispevajo k rezultatom). Poleg vsebinskih meril bodo postavljena tudi merila izvedljivosti in stroškovne učinkovitosti. Strukturne ter institucionalne spremembe bodo opredeljene v drugih dokumentih (NRP, Socialni sporazum), zato je pomembno, da je DRPi, kot dokument »prioritet in investicij« komplementaren in da nadgrajuje reforme.

# Razvojno izhodišče Slovenije

## Makro analiza

*Makro analiza bo pripravljena na podlagi Poročila o razvoju 2013 (UMAR) in NRP (MF).*

## SWOT

|  |  |
| --- | --- |
| **PREDNOSTI** | **SLABOSTI** |
| * Majhnost omogoča fleksibilnost
* Bogati naravni viri
* Izobraženost delovne sile?
* Geostrateški položaj
* Majhno gospodarstvo
 | * Staranje prebivalstva
* Nizka produktivnost
* Izvoz omejen predvsem na države bivše Jugoslavije
* Nizko domače povpraševanje (država in prebivalstvo)
* Visoka stopnja brezposelnosti
* Nizka stopnja aktivnosti starejših
* Naraščajoča brezposelnost med mladimi
* Nesposobnost doseganja konsenza
* Nestabilnost bančnega sistema
* Neusklajenost izobraževalnega sistema s potrebami na trgu dela (s potrebami konkurenčnega gospodarstva)
* Slaba infrastruktura (železniška, okoljska…)
* Pomanjkanje domačega kapitala
* Slaba inovacijska dejavnost
* Slaba socialna in družinska politika?
* Slabo gospodarjenje in raba naravnih virov
* Visoka energetska intenzivnost
* Nizek delež visoko tehnoloških podjetij
* Nizka stopnja dodane vrednosti na zaposlenega
* Nizka stopnja okoljske ozaveščenosti
 |
| **PRILOŽNOSTI** | **NEVARNOSTI** |
| * Prestrukturiranje gospodarstva
* Prenos in uporaba znanja in inovacij v gospodarstvu
* Večja prepoznavnost v svetu-promocija, trženje domačih proizvodov in storitev
* S spodbudnim poslovnim okoljem do večje mednarodne konkurenčnosti
* Investiranje na področja za katera obstaja domači potencial
* Spodbujanje in ustanavljanje mrež podjetij oz podjetniških grozdov
* Spodbujanje inovativnosti preko vlaganj v raziskave in razvoj
* Novi pristopi v menedžmentu (znanje, inovativnost, novi načini vodenja, tržna usmerjenost)
* Upravljanje intelektualnega kapitala
* Snovna učinkovitost
* Prilagajanje proizvodnje na spremembe naravnega okolja (podnebne spremembe, varstvo naravnih virov…)
* Zelena delovna mesta
* Usmeritev v tržne niše na globalnem trgu
* Internacionalizacija
* Razvoj lastnih prodajnih mrež in blagovnih znamk na vseh področjih
* Raba obnovljivih virov energije
 | * Visoka brezposelnost visoko izobraženih mladih
* Slabšanje življenjskega standarda večinskega dela srednjega sloja prebivalstva
* Konkurenčnost EU in globalnega trga
* Konkurenčnost vedno bolj številnih ponudnikov posameznih proizvodov in storitev na domačem trgu
* Staranje prebivalstva
* Rigidnost trga dela
* Neodzivnost delovne sile-neizkoriščenost možnosti, ki jih ponuja trg v smislu samozaposlitve
* Neizpolnjevanje okoljskih zahtev
* Visoke/nestabilne cene surovin na globalnem trgu
* Nizka kupna moč/povpraševanje
 |

## Regionalni razvoj, evropsko teritorialno sodelovanje, Transnacionalno sodelovanje in makroregije

Gospodarska kriza se je najbolj odrazila v ekonomsko šibkejših regijah z relativno visokim deležem predelovalnih in delovno intenzivnih dejavnosti. Njihov zaostanek za slovenskim povprečjem se je povečal, prav tako pa so vse slovenske regije povečale zaostanek do evropskega povprečja. Še posebej prizadeta so obmejna problemska območja, ki se soočajo tudi z demografskimi problemi, problematiko prometne dostopnosti,obsežnimi območji Natura 2000 in ne izkoriščajo v zadostni meri za razvoj svoje obmejne lege in naravnih danosti. Med obmejnimi problemskimi območji je tudi največ problemskih območij z visoko brezposelnostjo (npr. Pomurje, Pokolpje, Posočje) kjer se izvajajo posebni programi prestrukturiranja in razvojne podpore.

Na ravni kohezijskih regij (NUTS 2) se razvojni problemi koncentrirajo v Vzhodni Sloveniji, ki je po zadnjih razpoložljivih podatkih o bruto domačem proizvodu za leto 2010 dosegala le 82,7 % slovenskega povprečja, v nekoliko manjši meri pa so prisotni tudi v Zahodni Sloveniji, ki je v tem letu dosegla 119,5 % slovenskega povprečja. V Zahodni Sloveniji, ob višji gostoti, narašča prebivalstvo bistveno hitreje. Ugodnejši je indeks staranja, višja izobrazbena raven prebivalstva, višja stopnja delovne aktivnosti in nižja stopnja brezposelnosti. Višje so plače in višji je delež storitvenih dejavnosti in višji izdatki za RRD.

Na ravni razvojnih regij (NUTS 3) so po padcu gospodarske aktivnosti v letu 2009 v vseh regijah v letu 2010 gospodarska dinamika izboljšuje. Padec gospodarske rasti je imela le še spodnjeposavska regija, vendar pa v nobeni gospodarska rast ni bila visoka. Najvišjo je imela savinjska regija (3,1 %), ki je svoj zaostanek za slovenskim povprečjem tudi najbolj zmanjšala in dosegla dobrih 90 % slovenskega povprečja. Najskromnejša je bila gospodarska vrast v osrednjeslovenski regiji, kar je močno prispevalo k zmanjšanju razlik med regijami. Relativna razpršenost se v zadnjih letih ne spreminja veliko in ostaja relativno nizka v primerjavi z drugimi državami EU-27. V daljšem časovnem obdobju, glede na leto 2005, sta zaostanek za slovenskim povprečjem najbolj povečali koroška in gorenjska regija (za skoraj 5 o.t.). Edina regija, ki presega povprečno gospodarsko razvitost EU je osrednjeslovenska. V letu 2008 ga je presegala za skoraj 30 %, leta 2010 pa le še za slabo petino. Zaostajanje za evropskim povprečjem je v primerjavi z letom 2005 najbolj povečala koroška regija.

Razmerje BDP na prebivalca med regijama z dvema skrajnima vrednostma se skoraj ne spreminja in je relativno nizko. Osrednjeslovenska regija je imela v letu 2010 2,1-krat višji BDP na prebivalca kot ekonomsko najšibkejša pomurska regija, kar je malenkost manj kot leta 2009 (1:2,2) in toliko kot leta 2005. Glede na različno kupno moč v regijah pa je dejansko razmerje verjetno še manjše. Na to kaže tudi nižje razmerje med skrajnima vrednostma v neto razpoložljivem dohodku na prebivalca (1:1,4). Ta se od leta 2005 dalje skoraj ne spreminja in se giblje med 1: 1,5 in 1,4. V primerjavi z drugimi državami EU je razmerje v BDP na prebivalca med regijama s skrajnima vrednostma na ravni NUTS 3 v Sloveniji med manjšimi. Relativna razpršenost BDP na prebivalca, ki je tudi eden od kazalnikov regionalnih razlik se je v letu 2010, glede na leto 2009, zmanjšala za 0,4 o.t. na 22,4 %, od leta 2005 pa se je povečala za 0,6 o.t.

Slovenija ima skoraj 1400 km državne meje (70 cm na prebivalca) kar je dvakrat več kot Avstrija, trikrat več kot Švica in devetkrat več kot Nemčija. V Sloveniji lahko kot obmejne opredelimo kar 50 % občin, če obmejni pas omejimo na 10 km. Temu ustrezen je tudi naš čezmejni promet. Slovenski državljani opravimo letno okoli 50 milijonov prehodov. Čez mejo gremo v povprečju na vsakih 14 dni.

V obdobju od 1995 do 2009 sta Vzhodna in Zahodna Slovenija zmanjševali svoj razvojni zaostanek za EU-27 (vzhodna Slovenija hitreje kot Zahodna) in tudi v primerjavi z obmejnimi regijami v Avstriji in Italiji. Z gospodarsko krizo se je ta trend zaustavil. Raven razvitosti sosednjih regij v Italiji in Avstriji je še vedno precej višja od razvitosti slovenskih regij. Zahodna Slovenija ima za skoraj 7.000 EUR nižji BDP na prebivalca od sosednje avstrijske Koroške regije in za skoraj 12.000 EUR nižji BDP na prebivalca od sosednje italijanske Lombardije. Vzhodna Slovenija pa ima več kot enkrat nižji BDP na prebivalca od sosednje Štajerske. Po drugi strani ima Zahodna Slovenija za skoraj 11.000 EUR višji BDP na prebivalca od sosednje Jadransko Hrvaške regije in Vzhodna Slovenija skoraj enkrat višji BDP na prebivalca od sosednje Panonske Hrvaške in obmejne madžarske regije.

Nova Evropa brez meja in vključitev Slovenije v EU je tudi slovenskim obmejnim območjem odprla nove priložnosti in pričakovati je bilo, da se bo intenzivnost čezmejnih odnosov močno povečala. Najvišja je čezmejna povezanost Goriške (50), sledita istrsko-kraški mejni sektor (48) in Pomurje (46). Na drugem ekstremu srečamo Gorenjsko na meji z Avstrijo (35), ki je na zadnjem mestu in severozahodni sektor na meji z Madžarsko (36), ki je na predzadnjem mestu. Na intenzivnost čezmejnih odnosov pa poleg splošnih mednarodnih pogojev vplivajo tudi lokalni dejavniki (vizije in strategije države, razvojni programi za obmejna območja, ustrezna teritorialna organiziranost in decentralizacija javnih funkcij, funkcionalna organizacija obmejnega prostora, stopnja družbene in kulturne integracije obmejnega prebivalstva, itd.).[[1]](#footnote-1) Glede na središčno geopolitično lego Slovenije in dolžino notranjih in zunanjih meja ter na dejstvo, da večina slovenskega prebivalstva živi v obmejnem območju, bo Evropsko teritorialno sodelovanje tudi v programskem obdobju 2014-2020 eden ključnih instrumentov za spodbujanje razvoja obmejnih območij. Prednost geografskega položaja Slovenije je bližina hitro razvijajočih se evropskih regij, ki imajo vlogo generatorjev razvoja. Zaradi poznavanja ter razumevanja razmer na zahodnem Balkanu lahko Slovenija sodeluje v procesih gospodarskega razvoja tega območja. Slovenija je tudi križišče pomembnih evropskih poti (v Sloveniji se stikata V. in X. trans-evropski prometni koridor). Čezmejno razvojno sodelovanje bo posebnega strateškega pomena tudi zaradi razvojnih interesov narodnih manjšin na obeh straneh meje.

V obdobju 2007 – 2013 Slovenija sodeluje v naslednjih programih evropskega teritorialnega sodelovanja:

* čezmejno sodelovanje, kjer Slovenija sodeluje v petih programih: z Italijo, Avstrijo, Madžarsko, Hrvaško in v Jadranski pobudi;
* transnacionalno sodelovanje, kjer Slovenija sodeluje v štirih programih: na območju Alp, v okviru Srednje Evrope, v okviru Jugovzhodne Evrope in v okviru Mediterana/Sredozemlja;
* medregionlno sodelovanje, kjer Slovenija sodeluje v štirih programih: v INTERREG IVC, INTERACT II, ESPON in URBACT.

Za programe čezmejnega sodelovanja je bilo Sloveniji v obdobju 2007-2013 dodeljenih približno 97 milijonov evrov evropskih sredstev. S sosednjimi državami se izvaja približno 240 projektov v skupni vrednosti 285 milijonov evrov (evropska sredstva in nacionalno sofinanciranje). Projekti so namenjeni spodbujanju sodelovanja med območji in regijami, da se jim omogoči skupno odzivanje na skupne izzive, zmanjšanje fizičnih, kulturnih, upravnih in zakonodajnih ovir, ki zavirajo sodelovanje, ter omilitev vpliva meja.

Transnacionalni projekti evropskega teritorialnega sodelovanja so namenjeni iskanju usklajenih razvojnih rešitev na različnih področjih (konkurenčnost in inovativnost, dostopnost in povezanost, okoljske vrednote in tveganja, nizkoogljična družba, regionalni in urbani razvoj). Bistveno je pridobivanje novega znanja, usklajevanje različnih interesov ter povezovanje aktivnosti z razvojnimi politikami, skupnimi dogovori in dokumenti. Skupno 388 slovenskih partnerjev sodeluje v 264 od 421 projektov, kar pomeni 64 % vseh projektov in v okviru projektov sodelujejo s 4.000 institucijami držav upravičenk transnacionalnih programov. Največji delež (30 %) vključenih slovenskih partnerjev so predstavljale institucije in univerze, sledili so zavodi, agencije, operaterji (23 %), regionalne razvojne agencije (20 %) in združenja, zbornice (14 %).

Aktivnost med regionalnega sodelovanja spodbuja prenos znanj in izkušenj na različnih sektorskih področjih. Slovenija uspešno sodeluje v vseh štirih programih.

V okviru slovensko-švicarskega programa sodelovanja za zmanjševanje gospodarskih in socialnih razlik v razširjeni EU je bilo Sloveniji namenjeno 21.956.000 CHF nepovratnih sredstev za izboljšanje energetske učinkovitosti in uvedbo obnovljivih energetskih sistemov, promocijo zasebnega sektorja, za raziskave in razvoj in za področje zdravja. V okviru posebnih dodelitev so bila sredstva namenjena spodbujanju prispevka civilne družbe k ekonomski in socialni koheziji ter krepitvi partnerstva med občinami in regijami v Sloveniji in Švici. Pozitivni dolgoročni učinki se poleg vsebinskih rezultatov sofinanciranih projektov odražajo tudi v dobrem poslovnem sodelovanju med slovenskimi in švicarskimi partnerji, kar med drugim krepi tudi sodelovanje med državama.

Finančni mehanizem EGP in Norveški finančni mehanizem v vrednosti približno 15 milijonov evrov za obdobje 2004-2009 sta se zaključila z izvedenimi 22 velikimi projekti s področij varstva okolja, trajnostnega razvoja, ohranjanja evropske kulturne dediščine, izobraževanja človeških virov ter zdravstvo in otroško varstvo. Poleg teh projektov je bilo 1,8 milijona sredstev namenjenih 40 nevladnim organizacijam, ne v celoti izkoriščena pa so bila tudi sredstva za štipendije in izmenjave. Finančna mehanizma sta poleg doseženih vsebinskih ciljev po področjih predvsem okrepila sodelovanje z državami donatoricami – Kraljevino Norveško, Republiko Islandijo in Kneževino Lihtenštajn.

Slovenija od samega začetka sodeluje pri nastajanju EU Makroregionalne Strategije za Podonavje, kjer koordinira področja »Izboljšanje mobilnosti in multimodalnosti – cestne, železniške in zračne povezave« in »Pospeševanje institucionalne zmogljivosti in sodelovanja« (koordinator Center za razvoj financ). Slovenija sodeluje tudi v pripravi Pomorske Strategije za jadransko-Jonsko morje, ki bo eden od stebrov prihodnje EU Jadransko-Jonske Makroregije (2014). Slovenija je osrednji del območja Jadransko-Jonskega sodelovanja. Smo na stičišču germanske, romanske in slovanske kulture, kjer se srečujeta Južna Evropa s srednjo in Vzhodno Evropo ter Jadranskega morja. Geostrateška lega omogoča Sloveniji vlogo povezovalca sodelovanja med političnimi in gospodarskimi akterji Jadransko-Jonskega območja.

Makroregionalne strategije omogočajo Sloveniji, na vseh ravneh, tesnejše in usklajeno sodelovanje z drugimi akterji v tem delu Evrope na podorčjih, kjer lahko dosežemo rezultate le s skupnim sodelovanjem držav, saj nasprotno prizadevanja posameznih držav ne bodo obrodila sadov, saj izzivi presegajo državne meje in zahtevajo kritično maso ukrepanja. Med področja, kjer lahko naše sodelovanje prispeva k večanju blaginje sedanje in prihodnje generacije zagotovo sodijo: varstvo okolja, transport, turizem in širitev EU. Pri tem je tesna navezanost na izvajanje Strategije Evropa 2020 ključnega pomena.

Z novo zakonodajo o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (2011, 2012) so bile okrepljene regionalne strukture (razvojni sveti kohezijskih regij in sveti regij). V razvojnih regijah delujejo tudi regionalne razvojne agencije (koordinacija priprave regionalnih razvojnih programov in čezmejnih programov ETS) in regijska razvojna mreža, sestavljena iz ključnih institucij.

### Tabela 1: SWOT analiza za regionalni razvoj in evropsko teritorialno sodelovanje

|  |  |
| --- | --- |
| **PREDNOSTI** | **SLABOSTI** |
| **Regionalni razvoj** |
| * Ni pretirano nerazvitih območij – vsa imajo možnosti ali priložnosti za razvoj.
* Raznovrstnost podeželskih območij, privlačno podeželje, raznovrstne podeželske značilnosti.
* Prebivalstvo ima močan občutek lokalne in regionalne pripadnosti.
* Pozornost in občutljivost javnosti za regionalno problematiko.
* Že dosežena raven notranjih razvojnih pobud regij po načelu “od spodaj navzgor” (številni lokalni projekti, izboljšana sposobnost za pripravo projektov).
* Izkušnje s spodbujanjem policentričnega razvoja.
* Izkušnje z več nivojskim teritorialnim upravljanjem, ki regijam omogoča, da svoje programe vključujejo v nacionalni okvir.
* Vzpostavljene institucije regionalne politike na ravni razvojnih regij (12 razvojnih svetov regij, regionalnih razvojnih agencij in regijske razvojne mreže, regionalni razvojni programi).
 | * Prostorska koncentracija in centralizacija gospodarskih aktivnosti. Razvojno zaostajanje Vzhodne Slovenije in obstoj problemskih območij z visoko brezposelnostjo (Pomurje, Pokolpje, Posočje, Spodnje Zasavje).
* Neustrezna prometna povezanost nekaterih regij ter problemskih območij in neenakomerna dostopnost do javne infrastrukture.
* Nezadostno medministrsko usklajevanje – nizka stopnja povezovalnih instrumentov med na videz vzporednimi vidiki načrtovanja.
* Nestabilnost institucij za izvajanje regionalne politike in odsotnost druge regionalne ravni lokalne samouprave.
* Pomanjkanje pripravljenih celostnih regionalnih projektov (manjkajoča finančna podpora, kadrovski primanjkljaj, manjkajoča strokovna podpora države).
* Centralizem in lokalizmi (prevlada delnih interesov, prevladujoča vloga občin pri odločanju o regijskih projektih).
* Premajhno osredotočenje na ključne probleme (preveč podobnih projektov na (pre)majhnem območju).
* Težave pri črpanju sredstev EU (zapleteni postopki, strokovnjaki, lastna udeležba, likvidnost …).
* Pomanjkljivo spremljanje in vrednotenje projektov, programov in institucij na regionalni ravni.
 |
| **Evropsko teritorialno sodelovanje** |
| * Zelo atraktivno življenjsko okolje, ki ga ustvarja različnost naravnih, kulturnih, zgodovinskih virov.
* Dokončen padec fizičnih meja z državami EU.
* Velik delež slovenskega obmejnega območja je zaščiten in sodi v omrežje Natura 2000.
* Kulturna, jezikovna raznolikost.
* Bližina evropskih centrov in povezav.
* Obstoj visokošolskih središč v obmejnem območju.
* Obstoj institucij podpornega okolja.
* Centralna lokacija za evroregionalne povezave.
* Pripravljenost prebivalstva in potreba po čezmejnem, medregionalnem in transnacionalnem sodelovanju.
* Bogatost termalne in mineralne vode in drugih naravnih virov za razvoj skupnih turističnih destinacij .
* Potenciali za razvoj alternativnih virov energije.
* Izkušnje slovenskih partnerjev s sodelovanjem v projektih teritorialnega sodelovanja ter izkušnje pri prevzemu vloge »vodilnega partnerja«.
* Upravičeno območje sodelovanja v programih transnacionalnega in medregionalnega sodelovanja ter mrežnih programov zajema ozemlje celotne Slovenije.
* Znanja in izkušenj dosedanjih upravljavskih struktur.
* Zagotavljanje lastne udeležbe v okviru postavk državnega proračuna.
 | * Trendi odseljevanja prebivalstva iz obmejnega prostora v urbane centre.
* Staranje prebivalstva.
* Beg možganov v urbana središča.
* Slaba dostopnost v nekaterih obmejnih predelih Slovenije .
* Premajhno sodelovanje med izobraževalnimi, razvojnimi institucijami in podjetji.
* Naravne ovire v goratem območju.
* Znanje, inovacije in podjetništvo skoncentrirano na nekaj urbanih centrov v obmejnem območju (Kranj, Maribor, Murska Sobota, Nova gorica, Koper, Novo mesto ...).
* Komunikacijske in pravne ovire (jezik, različni pravni okviri).
* Glede na zahtevnost priprave projektov je za transnacionalno in medregionalno sodelovanje ter mrežne programe namenjenih premalo sredstev.
* Premajhno vključevanje predstavnikov struktur programa in odgovornih administracij pri določanju strateških usmeritev in aktivnosti na ravni programov.
* Pomanjkanje jasno določenih nacionalnih interesov Slovenije v okviru teritorialnega sodelovanja.
* Ni sinergije med različnimi programi (čezmejno, transnacionalno, medregionalno, raziskovalno sodelovanje…)
* Organi upravljanja kot neodvisna telesa so vpeti v sistem državne uprave Slovenije, kjer veljajo nacionalna pravila in postopki. Problem odgovornosti, podpisnikov in razvejanih ter nestabilnih ministrskih struktur. Počasno reagiranje na probleme.
* Varčevalni ukrepi države in s tem povezane omejitve pri izobraževanju, zaposlovanju in zunanji strokovni pomoči.
 |
| **PRILOŽNOSTI** | **NEVARNOSTI** |
| **Regionalni razvoj** |
| * Razvojna specializacija regij na podlagi naravnih in ustvarjenih danosti.
* Policentrični razvoj, ki temelji na konceptu somestij in funkcionalnih regij.
* Razvoj polov gospodarske rasti skozi razvoj komplementarnih dejavnosti urbanih območij in podeželja.
* Povečan dotok tujih naložb, zlasti v manj razvita območja.
* Kombinacija povratnih in nepovratnih spodbud za razvoj podjetništva in konkurenčnosti.
* Več posluha za teritorialno agendo v EU. Nove uredbe EU omogočajo pripravo celovitih regijskih projektov. Novi mehanizmi za spodbujanje celostnih teritorialnih naložb.
* Trdnejše gospodarsko in splošno sodelovanje s sosednjimi regijami.
* Nadaljnji razvoj modela več nivojskega teritorialnega upravljanja za večjo konkurenčnost države.
 | * Asimetričen vpliv trga zaradi različne konkurenčne zmogljivosti in gospodarske strukture v regijah.
* Usmerjanje investicij zgolj v območja z največjim donosom, kar lahko prispeva k povečanju regionalnih razlik v razvitosti in posledično k ohranjanju razlik v stopnji brezposelnosti.
* Neugodni populacijski trendi za manj razvite regije.
* Nedoseganje kritične razvojne mase v manjših regijah.
* Opuščanje kmetijske pridelave vodi v manjše število podeželskega prebivalstva in slabši videz kulturne pokrajine ter zmanjšanje biotske pestrosti.
* Nadaljevanje razvrednotenja mestnih središč zaradi upadanja dostopnosti in ravni storitev (manjša kakovost bivanja), selitev gospodarskih in storitvenih dejavnosti v predmestja.
* Centralizem in lokalizmi.
 |
| **Evropsko teritorialno sodelovanje** |
| * Strateški geopolitični položaj Slovenije.
* Sodelovanje med mesti v obmejnem prostoru ali njihovo povezovanje v urbana omrežja na transnacionalni ravni lahko okrepi njihovo konkurenčnost in privlačnost v regiji in v Evropi.
* Obstajajo potenciali za povečanje diverzifikacije marketinških proizvodov (v turizmu, kulturi, obrt, storitve in ruralna območja) v čezmejnih območjih.
* Obstaja potencial termalnih in mineralnih virov za razvoj skupnih turističnih destinacij.
* Bogatost termalne in mineralne vode in drugih naravnih virov.
* Nove podjetniške iniciative.
* Članstvo Hrvaške v EU bo prineslo nove možnosti sodelovanja.
* Skupni vodni viri – Mura, Drava, Sava ...
* Skupni geografski prostor – možnost čezmejnih zavarovanih območij.
* Možnost poglobljene analize in obravnave v različnih okoljih in na različnih ravneh, harmonizacije pristopov, podatkov in kazalnikov, iskanje novih (inovativnih!) rešitev …
* Primeren in učinkovit instrument za udejanjanje že sprejetih dogovorov v sodelovanju na širši ravni (različne konvencije), v okviru EU direktiv ali v okviru medregionalnih institucionalnih sodelovanj.
* Delovna skupnost Alpe – Jadran, njena tradicija in potencial za razvoj v makroevroregijo.
 | * Pasivnost ali slaba usposobljenost za sodelovanje naših obmejnih mest lahko prispeva k povečanju vpliva tujih središč v čezmejnem prostoru.
* Naravne ovire v goratem območju.
* S schengensko mejo je prehajanje na Hrvaško oteženo.
* Kulturna asimilacije narodnostnih manjšin.
* Neusklajenosti med relevantnimi akterji odgovornimi za posamezne vidike upravljanja programov.
* Pomanjkanje pogojev za pripravo strateških projektov ne glede na administrativne meje in raven sodelovanja.
* Močan politični vpliv v sosednjih državah pri podpori projektom čezmejnega sodelovanja.
 |

### Specifični cilji

* Razvoj in povečanje konkurenčnosti vseh regij:
	+ Sprememba v indeksu razvojne ogroženosti (IRO); 2012:
	+ BDP/prebivalca po regijah v indeksu ravni, EU-27 = 100; 2012:
* Učinkovita razvojna integracija čezmejnih območij in krepitev evropskega teritorialnega sodelovanja slovenskih regij:
	+ BDP/prebivalca v EUR za SLO regije v primerjavi s sosednjimi NUTS-3 regijami; 2011

## Finančni del (struktura za naprej)

# Razvojne PRIORITETE IN investicijskA PODROČJA

Izvajanje DRP se bo financiralo iz državnega proračuna, proračuna EU in občinskih proračunov. Z investicijami v fizični, družbeni in okoljski kapital želimo prispevati k doseganju naslednjih ciljev: *(splošni cilji SRS 2014-2020)*

## Znanje

### Analiza stanja

Povratek na pot stabilne gospodarske rasti bo mogoče doseči le, če bo znanje pametno izkoriščeno, saj so ravno znanje, veščine in kompetence ljudi tisti ključni dejavniki, ki omogočajo, da se raziskovalni, razvojni in tržni potenciali lahko izkoristijo in prispevajo k povečevanju produktivnosti in inovativnosti. Ponudba znanja mora biti usklajena z razvojnimi potrebami trga delovne sile.

Trg dela se še vedno prilagaja nižji ravni aktivnosti, ki je posledica gospodarske krize po letu 2008. V letu 2011 je bila stopnja brezposelnosti (ILO) 8,2 % (EU27 9,7 %), kar je za 2,3 o.t. več kot leta 2008. Poraslo je tveganje revščine oziroma socialne izključenosti, izdatki za socialno varnost so v povprečju držav članic. Delovna aktivnost v Sloveniji je od leta 2008 naprej občutno upadla, stopnja delovne aktivnosti (starostne skupine 20-64 let) je v letu 2011 znašala 68,4 % (za 4,6 o.t. manj kot v letu 2008). Čeprav je bila Slovenija vse od leta 2000 naprej nad povprečjem EU glede stopnje delovne aktivnosti, se je v letu 2011 spustila rahlo pod povprečje EU, trendi ne nakazujejo napredka v smislu približevanja ciljem Evrope 2020, t.j. 75% stopnja zaposlenosti do leta 2020. Stopnja delovne aktivnosti žensk v Sloveniji v letu 2011 je bila 64,8 %, kar je višje od povprečja EU27 (62,3 %), delovna aktivnost moških pa se je od leta 2008 (77,4 %) znižala pod povprečje EU27 (75 % v 2011) in je bila v letu 2011 le 71,8 % (MDDSZ, 2012).

V letu 2012 je bila rast števila brezposelnih najvišja v jugovzhodni Sloveniji, s čemer se je tudi stopnja registrirane brezposelnosti dvignila nad slovensko povprečje. Tako je med regijami Vzhodne Slovenije samo še notranjsko-kraška, kjer stopnja ostaja pod slovenskim povprečjem. Ker se je stopnja brezposelnosti bolj povečala v regijah z nižjo stopnjo, so se regionalne razlike, merjene z absolutno disperzijo, ki se že od leta 2003[[2]](#footnote-2) zmanjšujejo, tudi leta 2012 znižale. Razmerje med skrajnima regijama se ni spremenilo, pomurska regija je imela dvakrat višjo stopnjo registrirane brezposelnosti kot gorenjska. V daljšem časovnem obdobju pa je tendenca zniževanja kajti leta 2000 je to razmerje znašalo 3,1:1. Leta 2012 so se nadaljevala neugodna gibanja v strukturi brezposelnih, saj se je nadalje povečalo število in delež dolgotrajno brezposelnih, pri čemer najbolj izstopa pomurska regija s skoraj 60-odstotnim deležem. Povišuje se tudi izobrazbena raven iskalcev zaposlitve. Brezposelnih, ki imajo vsaj višjo izobrazbo, je največ, skoraj 18 %, v osrednjeslovenski regiji, kjer se je ta delež v letu 2012 tudi najbolj povečal. V vseh regijah je vsaj tretjina brezposelnih zaradi izteka zaposlitve za določen čas, tj. fleksibilnejših oblik zaposlitve, njihov delež pa prav tako narašča v vseh regijah. V jugovzhodni Sloveniji jih je bilo med novimi prijavljenimi iskalci zaposlitve kar 45 %. Kljub temu, da se je število brezposelnih v večini regij povečalo glede na leto 2011, pa temu večinoma ni sledilo povečanje števila prejemnikov denarnega nadomestila za brezposelnost. Medtem ko so v letu 2011 zabeležile povečanje števila prejemnikov vse regije razen pomurske in koroške, sta v letu 2012 rahlo povečanje zabeležili le notranjsko-kraška in obalno-kraška regija, vse ostale pa padec, kar gre pripisati predvsem temu, da se je iztekla pravica do prejemanja denarnega nadomestila večjemu številu prejemnikov. Enake spremembe so opazne tudi pri številu prejemnikov na 1.000 prebivalcev. Največ, povprečno 19 prejemnikov na 1.000 prebivalcev, je bilo leta 2012 v notranjsko-kraški regiji.

Koncentracija delovnih mest v osrednjslovenski regiji, kjer je že sicer več kot tretjina vseh delovnih mest v Sloveniji, se nadaljuje. V tej regiji živi dobra četrtina vsega prebivalstva Slovenije, delež delovno aktivnega prebivalstva po kraju dela pa je za četrtino višji od deleža delovno aktivnega prebivalstva po kraju bivanja, zaradi česar regijo uvrščamo med delovne regije (SURS, 2013). To povzroča močne dnevne migracijske tokove v osrednjeslovensko regijo in povečuje delovno mobilnost na kratke in dolge razdalje. Ker se povečuje predvsem promet z osebnimi motornimi vozili, ima to pomembne negativne vplive na okolje. V letu 2011 je imela osrednjeslovenska regija ponovno najvišji skupni prirast[[3]](#footnote-3) na prebivalca (6,2; leta 2010 6,8), vendar je nanj bolj vplivalo naravno gibanje prebivalstva, kot pa selitve. Selitveni prirast med regijami je bil sicer še vedno najvišji med vsemi regijami, vendar več kot dvakrat manjši kot v letu 2010. Najvišji negativni selitveni prirast med regijami sta imeli zasavska in koroška regija, na kar med drugim vpliva pomanjkanje delovnih mest v teh regijah ter slabša prometna povezanost z osrednjeslovensko in tudi drugimi regijami. Koncentracija[[4]](#footnote-4) delovnih mest vpliva tudi na krepitev suburbanizacije, ki pritiska na kmetijska zemljišča in obstoječo komunalno in družbeno infrastrukturo v naseljih priseljevanja, ki pogosto ni prilagojena povečanemu številu prebivalstva.

Regionalne razlike v bruto plačah[[5]](#footnote-5) se zmanjšujejo, kar je v pretežni meri posledica gospodarske krize. V letu 2011 sta se Ginijev in interdecilni količnik[[6]](#footnote-6) znižala na ravni Slovenije in v vseh regijah, med katerimi pa se plačna neenakost razlikuje. Tudi v letu 2011 je imela najnižji Ginijev količnik koroška regija (0,243), najvišjega pa osrednjeslovenska (0,285). V slednji so bile bruto plače 9. decila 4-krat višje kot bruto plače 1. decila, v koroški regiji pa 2,9-krat. Neenakosti v bruto plačah so se v letu 2010 in 2011 v primerjavi z letom 2009 zmanjšale v vseh regijah, najbolj v koroški in najmanj v osrednjeslovenski regiji. K temu je v prvi vrsti prispeval dvig minimalne plače v letu 2010, s čimer se je dvignila raven najnižjih plač. Poleg tega se je rast plač ustavila v nekaterih dejavnostih z najvišjimi plačami (finančne in zavarovalniške dejavnosti, dejavnosti javnih storitev). Povišanje minimalne plače je imelo večji vpliv na zmanjševanje neenakosti v ekonomsko šibkejših regijah, ker imajo te več zaposlenih z nižjimi plačami.

Največji potencial višje delovne aktivnosti v Sloveniji se skriva v potencialu mladih in starejših ter med osebami, katerih trenutna prenizka usposobljenost ne omogoča konkurenčnosti in integracije na trg dela. Stopnja delovne aktivnosti starejših je med najnižjimi v EU, v letu 2011 je iz 35 % v 2011 upadla na 31,2 % (EU27 v 2011 47,4 %). Demografski trendi zahtevajo hitre ukrepe v smislu re-aktivacije starejših na trg dela. Mladi so večinoma zaposleni na podlagi pogodb za določen čas, stopnja brezposelnosti mladih je bila v letu 2011 15,7 % (EU27 21,4 %), kar je za 5,3 o.t več kot leta 2008. Narašča tudi brezposelnost diplomantov, vendar je delež (ter naraščanje) nižji od nižje izobraženih posameznikov. Brezposelnost nižje usposobljenih oseb v Sloveniji vztraja, prav tako pa je nizka stopnja delovne aktivnosti nižje kvalificiranih oseb, in sicer 45,8 % v letu 2011 (EU27 53 %). Iz omenjenih podatkov izhaja upravičenost aktivacije opredeljenih skupin na trgu dela ob hkratnem vlaganju v njihov človeški kapital. Leta 2011 je država na trgu dela intervenirala v precej manjši meri kot v predhodnih dveh letih, ko je s subvencijami na trgu dela blažila posledice gospodarske krize. Tudi vpliv aktivne politike zaposlovanja je bil leta 2011 manjši. V okviru programov zaposlovanja, samozaposlovanja in javnih del je delo dobilo okrog 10 tisoč brezposelnih, kar je za tretjino manj kot leta prej (UMAR, 2012). Stopnja dolgotrajne brezposelnosti, ki je kazalnik družbene povezanosti, narašča in je v letu 2011 znašala 3,6 % (EU27 4,1%) ali drugače, skoraj 50 % vseh brezposelnih je bilo brezposelnih 12 ali več mesecev. V Sloveniji se je dolgotrajna brezposelnost v letih 2010 in 2011 povečala bolj kot v povprečju držav članic EU27, vendar je bila še vedno pod povprečjem držav članic EU27. Dolgotrajno brezposelni so bili predvsem mladi, ki so vstopali iz izobraževanja v zaposlitev, starejši, ki so ob izgubi zaposlitve težje našli novo zaposlitev, in manj izobraženi (SURS, 2012a).

Pomanjkanje delovnih mest je eden od ključnih razlogov za brezposelnost. Leta 2009 je bilo povpraševanje po delavcih za tretjino nižje kot v letu prej. Zmanjšalo se je skoraj v vseh dejavnostih, za več kot tretjino pa je upadlo v predelovalnih dejavnostih, trgovini, gradbeništvu ter dejavnosti prometa in skladiščenja. V letih 2010 in 2011 se je povpraševanje povečevalo, vendar je hkrati rastel delež prostih delovnih mest za določen čas (ZRSZ, 2011). Kreiranje delovnih mest ob pomoči strukturnih skladov je možno v povezovanju z gospodarstvom, skupnimi interdisciplinarnimi projekti z združenji delodajalcev ali samimi delodajalci ter ostalimi socialnimi partnerji, pri tem so projekti lahko regionalnega ali sektorskega značaja. Sem prištevamo projekte ustvarjanja novih delovnih mest za iskalce zaposlitve iz propadlih sektorjev kot so gradbeništvo, nekatere predelovalne industrije ter projekti trajnostno naravnanega gospodarstva (energetske obnove stavb, proizvodnja energije iz obnovljivih virov), v regijah s kmetijskim potencialom pri dopolnilni turistični ponudbi, distribuciji in proizvodnji kmetijskih izdelkov in samooskrbi ter spodbujanje socialnega podjetništva (cilj ustvarjanje delovnih mest in ne dobiček). Posebno pozornost je potrebno nameniti tudi t.i. belim zaposlitvam, ki zajemajo najrazličnejše storitve za starajoče se prebivalstvo, pa tudi za vse druge ranljive skupine, od ljudi s posebnimi potrebami in invalidi, do otrok in mladine.

Največje izzive institucij na trgu dela bodo v prihajajočem obdobju predstavljali dolgotrajna brezposelnost, staranje brezposelnih in poklicna neskladja (ZRSZ, 2011). Ukrepi aktivne politike zaposlovanja morajo zato biti nujno povezani z večjo zaposljivostjo, višjo produktivnostjo in konkurenčnostjo delovne sile. Starejši s svojimi kompetencami in izkušnjami ob dodatnem vlaganju v sodobno znanje ter ukrepih prestrukturiranja prestavljajo potencialno dodatno delovno silo v specifičnih dejavnostih, povezanih s tujimi investicijami in (re)aktivacijo ključnih perspektivnih gospodarskih sektorjev ter socialnim podjetništvom. Ob pravilni aktivaciji predstavljajo starejši tudi most do prenosa znanja mladim, tako tistim s poklicno izobrazbo, po katerih znanju trg povprašuje (vajeništvo in druge oblike spodbujanja prenosa znanj in izkušenj), kot tudi za visoko izobražene mlade ljudi (mentorstvo in prenos inovativnosti). Pri tem igra pomembno vlogo modernizacija institucij trga dela z identifikacijo in krepitvijo ukrepov za učinkovitejši trg dela. Posebno vlogo je potrebno posvetiti naraščajoči segmentaciji na trgu dela. S spremembo delovne zakonodaje in zakonodaje s področja študentskega dela ter s spodbujanjem zaposlovanja za nedoločen čas v okviru sprememb zakona o delovnih razmerjih bo možno vplivati na manjši obseg začasnih zaposlitev, ki so najbolj razširjene med mladimi. Delež začasnih zaposlitev je v Sloveniji nad povprečjem EU. V drugem četrtletju 2011 je znašal 17,5 % (povprečje EU 14,4 %), med mladimi (15-24 let) 72,5 % (povprečje EU 42,2 %). Cilj je skladen z zavezo Slovenije k uresničevanju cilja večanja zaposlovanja mladih, opredeljenem v dokumentu Komisije »Priložnosti za mlade«. Kot element uspeha ustvarjanja delovnih mest bo pomembno tudi predvidevanje bodočih potreb po delu, priznavanje usposobljenosti (tudi neformalne) ter pomen večje usklajenosti potreb in ponudbe na trgu dela, kot poudarjajo tudi ključni dokumenti Unije (spodbujanje izkoriščanja vseh EU programov na tem področju).

Za dinamične trge dela je značilna tudi potreba po stalnem usklajevanju ponudbe in povpraševanja na ravni konkretnih znanj, veščin in kompetenc, ki nastajajo in se spreminjajo zaradi tehnoloških, poslovno-organizacijskih in drugih sprememb. Obvladovanje teh vidikov neskladij predpostavlja predvsem sisteme za prepoznavanje vsakokratnih znanj, veščin in kompetenc, ki jih potrebujejo delodajalci ter odzivne programe in oblike vseživljenjskega usposabljanja za zaposlene, brezposelne in iskalce zaposlitve. Učinkovito zagotavljanje obojega predstavlja enega od osrednjih izzivov aktivne politike zaposlovanja za preprečevanje strukturnih neskladij na trgu dela in za ohranjanje karierne in zaposlitvene varnosti aktivnega prebivalstva. Velik delež (tudi starejšega) aktivnega prebivalstva Slovenije nima kvalifikacij, ki bi ustrezale sodobnim zahtevam oziroma potrebam trga dela, kar zahteva intenzivno vlaganje v usposabljanje za dvig ključnih kompetenc, s ciljem višje zaposljivosti, tudi v luči podaljševanja delovne dobe in kasnejšega odhoda s trga dela. V letu 2011 se je močno zmanjšal delež vključenih dolgotrajno brezposelnih in starejših v aktivno politiko zaposlovanja, kar je problematično z vidika odpravljanja strukturnih problemov. Vključevanje brezposelnih oseb ni bilo v zadostni meri usmerjeno k zmanjševanju strukturnih neskladij, ampak je bila v ospredju politika vključevanja prejemnikov nadomestil za brezposelnost (UMAR, 2012a). Potrebno bi bilo intenzivno in ciljno vlaganje v razvoj sodobnih kompetenc, identificiranih na strateški politiki razvoja posameznih gospodarskih sektorjev. Čeprav je vključenost v vseživljenjsko učenje v Sloveniji precej višja kot v povprečju v EU, je pomembna predvsem sama struktura vključenosti, saj je v vseživljenjsko izobraževanje v zelo nizkem številu vključena starejša populacija, ravno tako so iz vseživljenjskega izobraževanja večinoma izključeni nizko izobraženi (v starosti 25−64 let je vključenost v vseživljenjsko učenje v drugem četrtletju 2011 znašala 17,2 % (1 o. t. manj kot leto prej) in je presegala povprečje EU (9,3 %) (UMAR, 2012). Dostopnost teh dveh skupin bi se morala povečati, saj bo pri nižje izobraženih prispevalo k njihovi večji zaposljivosti in konkurenčnosti na trgu delovne sile. Pri starejših pa bo omogočilo daljše in kakovostnejše ostajanje na trgu delovne sile. Prav zato je ključnega pomena zagotavljanje visoke stopnje vključenosti v formalno izobraževanje in hkrati zagotavljanje vključenosti v različne oblike neformalnega učenja (npr. mladinsko delo, programi usposabljanja za življenjsko uspešnost za zaposlene in brezposelne, programi za mlajše odrasle, ki so opustili šolanje ipd.).

Strukturne težave na trgu dela so delno posledica neskladja med potrebami po poklicih in njihovo ponudbo, zlasti v zvezi s terciarnim izobraževanjem, kot tudi regionalnih neskladij. Za zmanjšanje strukturnih neskladij je kratkoročno nujno okrepiti vlogo programov aktivne politike zaposlovanja na področju izobraževanja in usposabljanja, ki morajo biti bolj povezani s potrebami delodajalcev, in vzpostaviti sistem spremljanja in napovedovanja potreb delodajalcev po veščinah in znanjih, zagotavljati ustrezno razmerje med spodbujanjem vključenosti v poklicno izobraževanje in terciarno izobraževanje ter spodbujanjem vključenosti v programe, kjer kadrov primanjkuje (UMAR, 2012a). Zmanjševanje števila mladih, vpisanih v poklicne, tehniške in druge strokovne šole, je z vidika možnosti za zaposlovanje mladih in pokrivanja potreb delodajalcev po teh kadrih, neugodno. Delež mladih, vpisanih v nižje in srednje poklicne šole, je v šolskem letu 2010/11 znašal 15 % in se je od leta 2005 zmanjšal za 4,1 o.t. (UMAR, 2012). Poklicna neskladja, ki so posledica neusklajenega vpisa mladine v različne smeri in stopnje izobraževalnih programov s potrebami trga dela, je potrebno zmanjševati tudi z ukrepi politike izobraževanja.

Dosegati kakovostno in učinkovito izobraževanje je najpomembnejši cilj na vseh ravneh izobraževanja, saj je znanje eden ključnih dejavnikov razvoja sodobnih družb in pomemben varovalni dejavnik, ki posamezniku zagotavlja dejavno vključevanje v družbo in delo. Kompleksnost sodobnih družb in hiter napredek znanosti terja zagotavljanje visoke kakovosti izobraževanja. Povečevanje obsega človeškega kapitala, ki pozitivno vpliva na gospodarsko rast in produktivnost, se pogosto meri s povprečnim številom let šolanja prebivalstva in deležem prebivalstva s terciarno izobrazbo. Slovenija se zaradi velikega deleža prebivalstva z dokončano srednjo šolo glede povprečnega števila let šolanja uvršča visoko, saj se je z 11,6 leta dokončanega šolanja leta 2010 približala skandinavskim državam. Delež prebivalstva s terciarno izobrazbo se povečuje in približuje povprečju EU, tako je delež prebivalcev, starih 25-64 let, s terciarno izobrazbo v drugem četrtletju 2011 po podatkih ankete o delovni sili znašal 25,5 % in se približal povprečju EU. Glede na visoko dostopnost študija v Sloveniji in visoko stopnjo vključenosti v terciarno izobraževanje, pa bi bil lahko ta delež višji. Po deležu prebivalcev, starih 30-34 let, s terciarno izobrazbo, ki naj bi se v skladu s cilji EU 2020 povečal na 40 %, Slovenija hitro napreduje. Leta 2012 je znašal 37,1 % in je presegel povprečje EU (34,2 %) (UMAR, 2012, Eurostat).

Dosežena stopnja najmanj srednješolske izobrazbe je eden ključnih varovalnih dejavnikov za dejavno vključevanje v sodobno družbo. V Sloveniji je zgodnejše opuščanje šolanja mnogo manjše od ciljne vrednosti v EU (5 % v primerjavi s ciljno vrednostjo 10 %), kar ne pomeni, da Slovenija lahko opusti prizadevanja za zmanjševanje opuščanja šolanja, tako zmanjšanje zgodnjega opuščanja šolanja ostaja pomembno investicijsko področje. Kljub visoki dostopnosti visokega šolstva v Sloveniji in vključevanja prebivalstva v visoko šolstvo (število vključenih je najvišje v EU), pa smo manj uspešni pri učinkovitosti študija in uspešnosti. 35 % oseb, ki se vpišejo v terciarno izobraževanje, ga ne konča (OECD, 2010). Prav tako število vpisanih, ki naslednje leto študija ne nadaljujejo na visokošolskih zavodih, v zadnjih letih narašča in predstavlja slabo tretjino vpisanih študentov. Glede na povprečno trajanje rednega univerzitetnega dodiplomskega študija se Slovenija uvršča med države z najdaljšim trajanjem. V letu 2010 je trajalo 6,2 leta. Študente je potrebno spodbuditi, da študij čim prej zaključijo in predvsem, da so zaposljivi. V strukturi vpisanih v terciarno izobraževanje se zmanjšuje delež vpisanih na družboslovno področje. Zmanjšalo se je iz 43,5 % leta 2005 na 34,7 % leta 2010. Posledično se zmanjšuje tudi delež diplomantov na tem področju. Na drugi strani se povečuje delež diplomantov naravoslovja in tehnike, ki je leta 2010 znašal 21,1 %, kar je 2,7 o.t. več kot leta 2005. Kljub temu Slovenija po njihovem številu na 1.000 prebivalcev v starosti 20-29 let še vedno zaostaja za povprečjem EU (UMAR, 2012). Posamezna merila kakovosti terciarnega izobraževanja, ki vključuje tudi razmerje med število vpisanih in številom pedagoškega osebja, kažejo na skromen napredek v obdobju izvajanja SRS (UMAR, 2012). Na področju terciarnega izobraževanja bo potrebno v večji smeri spodbujati v mednarodno okolje odprt sistem visokega šolstva in povečati mobilnost študentov in profesorjev, saj to prispeva tako k izmenjavi znanj, s tem pa k večji kakovosti študija. V letu 2010/2011 je delež tujih študentov znašal 2,1 %, v primerjavi z letom 2005/2006 pa se je povečal za 0,9 o. t. V letu 2009 je delež znašal 1,7 % in je bil precej nižji od povprečja EU (8,1 %). Od vseh študentov, ki so vpisani v slovenske visokošolske zavode za celotni študij, je okoli 1 % študentov, ki prihajajo iz EU in EEP ali držav kandidatk. V primerjavi z drugimi državami je Slovenija v spodnjem povprečju. Delež javnih izdatkov za izobraževanje v primerjavi z BDP je visok in je leta 2009 znašal 5,7 % BDP, v letu 2008 je delež presegel povprečje EU. V letu 2009 se je povečal na vseh ravneh izobraževanja, razen na osnovnošolski. Delež zasebnih izdatkov za formalno izobraževanje pa se je leta 2009 ohranil približno na ravni predhodnega leta in je nižji od povprečja EU. V letu 2009 se je glede na predhodno leto zmanjšal na predšolski in terciarni ravni, zvišal pa se je na osnovnošolski in srednješolski ravni. Ta delež je pomemben podatek finančne dostopnosti izobraževanja (UMAR, 2012).

Vključevanje v predšolsko vzgojo pomembno vpliva kasneje na šolsko uspešnost, še posebej ranljivih skupin, zato je poudarek na zgodnji obravnavi otrok. Vključenost v predšolsko vzgojo se v zadnjih letih povečuje. V šolskem letu 2011/12 je predšolsko vzgojo izvajalo 922 vrtcev in njihovih enot, to je 31 vrtcev več kot v preteklem šolskem letu. Večina vrtcev, 95 %, je javnih, 42 vrtcev ali 5 % vseh vrtcev pa je v zasebni lasti. Število otrok, vključenih v vrtce, je v šolskem letu 2011/12 za 6,9 % večje, kot je bilo prejšnje šolsko leto. V predšolsko vzgojo in izobraževanje v vrtcih in v vzgojno-varstvenih družinah je vključenih nekaj več kot 81.000 otrok, to je 77,6 % vseh otrok ustrezne starosti. Število otrok v vrtcih se je v primerjavi s prejšnjim šolskim letom povečalo predvsem v starostni skupini od treh let do vstopa v šolo, torej otrok v drugem starostnem obdobju, in sicer za 8,0 %. V vrtce je tako vključenih 92,0 % otrok te starosti. Število otrok v prvem starostnem obdobju, to je v starosti do treh let, pa se je povečalo za 4,6 % in znaša 55,7 %. V predšolsko vzgojo in izobraževanje v vrtcih je vključenih nekaj več kot 36.000 vseh 4- in 5-letnikov ali 93,6 % vseh otrok te starosti. Evropski strateški cilj Izobraževanje in usposabljanje 2020 predvideva, da naj bi bilo v predšolsko izobraževanje vključenih 95 % otrok te starosti. V šolskem letu 2011/12 izvaja predšolsko vzgojo in izobraževanje v vrtcih 10.200 strokovnih delavcev, od tega 4.881 vzgojiteljev in 5.317 pomočnikov vzgojiteljev. Med strokovnimi delavci je nekaj manj kot 2 % moških; med temi pa so številnejši pomočniki vzgojitelja kot vzgojitelji. Enemu vzgojitelju in pomočniku vzgojitelja je povprečno dodeljenih 8 otrok (8,2); v prvem starostnem obdobju je enemu vzgojitelju in pomočnika dodeljenih 6 (6,3) otrok, v drugem starostnem obdobju pa 9 (9,3) otrok (SURS, 2012b).

V Sloveniji opremljenost šol in učencev s sodobno tehnologijo ni zadovoljiva, saj premajhno uvajanje sodobne tehnologije v šole ovira tudi modernizacijo vodenja in upravljanja šole. Zato je potrebno dvigniti raven opremljenosti in vzpostaviti izobraževalno okolje za IKT (model vključevanja IKT za doseganje večje fleksibilnosti izobraževalnih modelov, individualizacije in personalizacije učenja.

Evropska inovacijska lestvica Slovenijo uvršča med inovacijske sledilke, z večino kazalnikov blizu evropskega povprečja, vendar drastično zaostaja za znanstveno-tehnološko najrazvitejšimi državami. Dosedanji dosežki in dognanja slovenske znanosti so spodbudni ter so ustrezno izhodišče za nadaljnji razvoj. Slovenija je po številu znanstvenih objav glede na javno vlaganje v raziskave in razvoj nad povprečjem EU 27, po gospodarskih učinkih pa pod tem povprečjem. Vlaganja v razvojno raziskovalne dejavnosti v Sloveniji so v leta 2010 dosegla najvišjo raven doslej (746 mio EUR ali 2,11 %BDP) in prvič presegli povprečje EU (2,00 %). Pri tem je poslovni sektor prispeval 58,4 % celotnih vlaganj, kar predstavlja 1,23%BDP, javni sektor pa 0,88 %BDP. Resolucija o raziskovalni in inovacijski strategiji Slovenije do 2020 predvideva, da bi javni sektor za vlaganje v raziskave in razvoj v 2012 namenil 1%BDP. Skupno število raziskovalcev se je v obdobju 2005-2010 povečalo za 47%, kar predstavlja največje povečanje med članicami EU. Spodbudno je, da je med njimi najhitreje naraščalo število raziskovalcev poslovnega sektorja in da njihov delež v letu 2010 dosega 44,0% (EU 45,3%). Po številu patentnih prijav Slovenija močno zaostaja za povprečjem EU in že nekaj let zaseda 14. Mesto med članicami EU. Izkušnje vodilnih držav kažejo, da je potrebno sistematično pospeševanje intelektualne lastnine v podjetjih in prenosa novega znanja, ki nastaja na univerzah in raziskovalnih institucijah v podjetniški sektor. Pri drugih vidikih zaščite intelektualne lastnine je Slovenija v letu 2011 močno nazadovala glede na leto 2010. Število prijav za zaščito znamk Skupnosti pri OHIM se je zmanjšalo za tretjino, število registracij modelov Skupnosti pa za okoli 8% (UMAR, 2012).

Kulturne in kreativne industrije (KKI) predstavljajo velik potencial za gospodarski razvoj. Pomembne so za gradnjo medgeneracijskega in medkulturnega dialoga ter grajenja skupnosti, na daljši rok pa preko vpliva na izobraževalni sistem zvišujejo kulturno osveščenost prebivalstva. Kulturne vsebine igrajo bistveno vlogo pri razvijanju informacijske družbe, izboljšujejo kakovost življenja, ohranjajo kulturno identiteto in prispevajo k socialni koheziji. Stopnja rasti izvoza kreativnih izdelkov in storitev po podatkih UNCTAD je bila v Sloveniji v obdobju 2003-2008 12,6 %, kar nas uvršča na 9. mesto med EU-27, stopnja rasti uvoza izdelkov in storitev kreativnih industrij v istem obdobju je znašala 12,1 % (Prodan et al., 2011). KKI v Sloveniji zaposlujejo 2-8 % celotne delovne sile, ustvarijo 6 % bruto dodane vrednosti celotnega slovenskega gospodarstva in 44.867 evrov na zaposlenega, s čimer presegajo povprečje gospodarstva (MIZKŠ, 2012).

Država skladno z javnim interesom za kulturo zagotavlja javne kulturne dobrine na področju uprizoritvene umetnosti na način javne službe in s podporo posamičnim kulturnim projektom ter javnim kulturnim programom. Izvajalci javnih kulturnih dobrin na področju uprizoritvene umetnosti so javni zavodi, katerih ustanovitelj je država, javni zavodi, katerih ustanoviteljica so lokalne skupnosti, nevladne organizacije in samostojni ustvarjalci na področju kulture. Na področju uprizoritvene umetnosti v Republiki Sloveniji deluje 13 javnih zavodov, v mrežo slovenskih institucionalnih gledališč je vključenih 13 slovenskih gledališč. Ob javnih zavodih na področju uprizoritvene umetnosti deluje tudi veliko nevladnih organizacij (NVO), ki jih na podlagi programskih pogodb sofinancira ministrstvo pristojno za kulturo. To so organizacije s statusom pravne osebe, registrirane kot društvo, zavod ali ustanova. NVO s simbolično podporo iz državnega proračuna na področju uprizoritvene umetnosti izvajajo tudi programe poklicnega izobraževanja oziroma programe ali projekte izobraževanja za potrebe sodobne uprizoritvene umetnosti, ki jih formalni sistem izobraževanja ne omogoča. Javne kulturne dobrine na področju uprizoritvene umetnosti s svojo dejavnostjo zagotavljajo tudi samozaposleni v kulturi. Ti so posamezniki, fizične osebe, ki samostojno poklicno opravljajo kulturno dejavnost in so vpisani v razvid samozaposlenih v kulturi pri Ministrstvu za kulturo. Na področju uprizoritvene umetnosti je trenutno v razvid vpisanih 282 posameznikov, od tega ima pravico do plačila prispevkov za obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje in za obvezno zdravstveno zavarovanje iz državnega proračuna 208 posameznikov (MK, 2011).

Sedanje stanje ne omogoča kakovostne rasti programiranja in izvajanja programov s področja kulturne dediščine, kulturnih/umetniških programov in višje kreativnosti ustvarjalcev. Sistem delovanja, organizacijsko strukturo, način financiranja in vodenja v javnih zavodih kakor tudi nevladnih in zasebnih kulturnih organizacijah s statusom pravne osebe je treba posodobiti in redifinirati. Hkrati je treba horizontalno poseči v vso delovno pravno zakonodajo, v sklepe o ustanovitvah nacionalnih javnih zavodov, skladov in agencij v kulturni dejavnosti. Kulturna politika si bo prizadevala, da se na njenem področju celovito reši status samozaposlenih in problematika nevladnega sektorja, sprejela bo tudi ukrepe za hitrejše zaposlovanje invalidov in mladih, ki se šele vključujejo v kulturne oziroma umetniške dejavnosti. Reforma delovanja javnih zavodov bo v prid doseganju večje programske kakovosti in stroškovne učinkovitosti kulturnih programov v javnem interesu. Naslednji vidik reform bo vzpostavitev fleksibilnejšega delovnega okolja oziroma zaposlovanja. Pri tem se bo v zvezi z urejanjem pogojev za samozaposlene upoštevalo razliko med naravo delovnega razmerja in samozaposlitvenim statusom. Pri financiranju in izenačevanju pogojev nevladnih organizacij morajo biti v ospredju le programi oziroma projekti, ki so v javnem interesu na nacionalni ravni, ne pa institucionalizirano financiranje teh organizacij. Sredstva za izvajanje dejavnosti javnega zavoda v javnem interesu naj bi v osnovi zagotavljal ustanovitelj. Temelj financiranja mora izhajati iz obveznosti ustanovitelja do javnega zavoda. Financiranje občinskih javnih zavodov s strani države pa mora biti zasnovan v opredelitvi javnega interesa na nacionalni ravni. Kadar je izvajanje dejavnosti državnega javnega zavoda v interesu lokalne skupnosti, naj bi tudi le-ta bila udeležena pri zagotavljanju boljših pogojev delovanja javnega zavoda oziroma izvajanja programa (MIZKŠ, 2013).

### Tabela 2: SWOT analiza za prioriteto ZNANJE

|  |  |
| --- | --- |
| **PREDNOSTI** | **SLABOSTI** |
| * Delo kot vrednota.
* Visoka izobrazbena struktura mladih.
* Visok delež vključenosti žensk na trg dela.
* Majhen delež osipnikov med mladimi (z izjemo osipnikov v VŠ).
* Akumulirano znanje in izkušnje starejših v sekundarnem sektorju.
* Relativno visoki javni izdatki za izobraževanje.
* Visoka vključenost v formalno izobraževanje na vseh ravneh.
* Razširjena dostopnost do interneta.
* Izdatki za izobraževanje na terciarni ravni, izraženi kot odstotek BDP, presegajo povprečje EU.
* Kljub krizi so se izdatki za RRD po letu 2007 stalno povečevali in so leta 2010 predstavljali 2,11 % BDP.
* Odlično znanje tujih jezikov in prilagajanje na kulture drugih narodov (raznolikost kulturnih vplivov) z bogastvom mednarodnih povezav.
* Računalniška pismenost.
 | * Majhna prilagodljivost delovne sile.
* Majhna geografska in poklicna mobilnost.
* neskladje med ponudbo in povpraševanjem na trgu dela.
* Nizka izobrazbena raven starejših.
* Visoka obdavčitev dela.
* Obstoječa oblika študentskega dela.
* Pozen vstop mladih v delovno aktivnost, ki omogoča vključenost v socialno zavarovanje.
* Zelo različne obremenitve posameznih oblik dela (npr. študentsko, podjemne pogodbe, redna zaposlitev..).
* Veriženje kratkotrajnih, negotovih zaposlitev za mlade z malo možnosti za dodatno izobraževanje.
* Nizka stopnja zaposlenosti starejših in mladih.
* Neskladje med povpraševanjem in ponudbo kadrov na trgu dela (predvsem s področja narav. in tehnike).
* Ob nadpovprečni vključenosti celotne populacije v vseživljenjsko učenje izstopa problem vključenosti starejših in nizko izobraženih.
* Slaba učinkovitost študija (terciarno izobraževanje).
* Izdatki za izobraževalne ustanove na terciarni ravni izraženi na udeleženca močno zaostajajo za povprečjem EU (zaradi povečanja števila študentov in števila vš institucij).
* Kljub znatnem povečanju števila diplomantov s področja naravoslovja in tehnikese zaostanek povprečjem EU zelo počasi zmanjšuje.
* Nizka zastopanost študentov iz manj razvitih regij v visokošolskem izobraževanju.
* Slaba opremljenost učnega okolja v šolah.
* Slaba prilagodljivost programov poklicnega izobraževanja in usposabljanja potrebam trga dela in gospodarstva.
* Zaprtost in nekonkurenčnost izobraževalnega in raziskovalnega sistema.
* Prevelika oziroma neustrezna reguliranost poklicev in dejavnosti ter s tem povezan omejen vstop na trg dela.
* Kulturni dogodki, ustvarjalnost se koncentrirajo v urbanih območjih.
* Delo na črno in zaposlovanje na črno.
 |
| **PRILOŽNOSTI** | **NEVARNOSTI** |
| * Dvig deleža delovne aktivnosti starejših kot potenciala za dvig skupne delovne aktivnosti.
* Povečanje ponudbe na trgu dela tudi z migracijami.
* Vlaganje v večjo usposobljenost aktivnega prebivalstva
* Večja integracija invalidov na trg dela.
* Pravočasna identifikacija perspektivnih sektorjev za ustvarjanje novih delovnih mest.
* Nadaljevanje s politiko usmerjanja sredstev iz strukturnih skladov za spodbujanje RRD in inovacij.
* Razvoj, podpora in promocija podjetništva, inovativnosti in kreativnosti.
* Uvedba mentorskih shem (prenos znanja).
* Učinkovitejše povezovanje med izobraževanjem, trgom dela in gospodarstvom (trikotnik znanja).
* Razvoj socialnega podjetništva.
* Razvojni potencial podeželja.
* Zmanjševanje »pasti brezposelnosti«.
* Večja odzivnost izobraževalnega sistema potrebam gospodarstva.
* Več mednarodnega povezovanja in mobilnosti.
* Vlaganje v inovacije, poleg tehnoloških tudi v netehnoloških in družbene inovacije.
* Vlaganja v inovacijske aktivnosti se morajo v večji meri izražati v rezultatih.
* Večja vključenost starejših in nizko izobraženih bi lahko prispevala k njihovi večji zaposljivosti in daljšemu ostajanju v delovni aktivnosti.
 | * Neučinkovita poraba sredstev za raziskave in razvoj.
* Nezaposljivost po končanem izobraževanju.
* Odsotnost ključnih reform na trgu dela.
* Izvajanje aktivne politike zaposlovanja, ki ni ciljanja na prioritetne ciljne skupine in glede na oceno vpliva posameznih ukrepov.
* Odsotnost »modernih« funkcij človeških virov v podjetij (karierne poti, usposabljanje, kadrovska politika prilagojena starostnim trendom,..).
* Beg možganov.
* Višanje dolgotrajne brezposelnosti.
* Višanje deleža mladih med brezposelnimi.
* Višanje deleža NEET (osebe, ki niso zaposlene, niti niso v izobraževalnem sistemu) med mladimi, predvsem v starostni skupini 25 -30 let.
* Nadaljnja segmentacija na trgu dela.
* Nadaljnje zmanjševanje konkurenčnosti trga dela.
* Prepočasno prilagajanje delovnih mest starejšim delavcem.
 |

### Specifični cilji

* Večja zaposlenost aktivnega prebivalstva:
	+ 75% zaposlenost aktivnega prebivalstva, starega od 20 do 64 let (EU2020); 2011: 68,4%.
	+ Višji delež zaposlenih starejših v starosti med 55 – 64 let; 2011: 31,2 %.
	+ Čim prejšnji vstop mladih na trg dela; (kazalnik?).
	+ Višji delež zaposlenih mladih od 20-29 let; 2011: 60,9 %.
	+ Hitrejša aktivacija brezposelnih ; (skrajšanje povprečne dobe trajanja brezposelnosti).
* Izboljšanje izobrazbene strukture prebivalstva:
	+ Vsaj 40 % oseb med 30. in 34. letom z visokošolsko izobrazbo (EU2020); ocena za 2012: 39,4 %.
	+ Povečanje deleža diplomantov naravoslovja in tehnike; 2010: 21,1 % (povprečje EU 22%).
* Podaljšanje delovne aktivnosti zaposlenih:
	+ Dejanska upokojitvena starost; 2011: 61 let za moške, 58 za ženske.
* Spodbujanje nastajanja novih delovnih mest:
* Rast zaposlenosti.
* Modernizacija in večja učinkovitost institucij na trgu dela.
* Stopnja delovne aktivnosti (75 % delovne aktivnosti do ciljnega leta 2020)
* Povprečno število brezposelnih na svetovalca v ZRSZ (podatek za l. 2011 – 375)
* Število vključenih oseb v storitve na trgu dela preko koncesionarjev (podatek za l. 2012 – predvidoma 15.000)
* Število fundacij za izboljšanje zaposlitvenih možnosti podatek za l. 2011 – 2
* Razvoj in pridobivanje znanj in kompetenc aktivnega prebivalstva za uspešen nastop na trgu dela in zasedanje produktivnih delovnih mest:
* (kazalnik?).
* Večja vključenost v vseživljenjsko učenje :
* populacija vključena v VŽU od 25-64; 2011: 16 %, 2020: 18 %.
* Povečati naložbe v raziskave in razvoj:
* 3 % BDP za (od tega 1 % javnih sredstev) naložbe v raziskave in razvoj ter inovacije (EU2020); 2011:

### Usmeritve na podlagi Strategije razvoja Slovenije 2014-2020:

* Višja zaposlenost (aktivizacija delovno sposobnega prebivalstva, nova delovna mesta, enakost možnosti, socialna vključenost, spodbujanje samozaposlovanja).
* Odpraviti strukturna neskladja med ponudbo in povpraševanjem na trgu dela - vpisna mesta na izobraževalnih institucijah, povečanje deleža diplomantov naravoslovja in tehnike, krajše oblike usposabljanja za opravljanje deficitarnih poklicev, določitev izobraževalnih programov, ki se jih dodatno spodbuja, spremljanje zaposljivosti diplomantov, karierna orientacija za vse skupine delovno sposobnega prebivalstva.
* Zagotavljanje stimulativnega delovnega okolja, spodbujanje ustvarjanja delovnih mest, na novih področjih, kot so zelena in bela delovna mesta.
* Vključevanje ranljivih skupin v različne oblike vzgoje, izobraževanja in trg dela oziroma ohranjanje zaposlitve in posebni ukrepi za zagotavljanje enakih možnosti invalidov na trgu dela (socialna vključenost).
* Usposabljanje in krepitev profesionalnega kapitala izobraževalcev na vseh nivojih vzgoje in izobraževanja (nove učne metode, razvoj kompetenc, dobre prakse, uporaba IKT tehnologij).
* Promocija in krepitev ustvarjalnosti, podjetnosti in inovativnosti kot vrednote na vseh stopnjah izobraževanja (povezovanje sistema izobraževanja in dela za večjo konkurenčnost, sodelovanje z gospodarstvom pri prenovi izobraževalnih programov in novi programi).
* Prožnejše učne poti (medsebojno priznavanje formalnega, neformalnega izobraževanja in priložnostnih znanj, fleksibilna organizacija pouka, prehodi med oblikami izobraževanj, e-učenje, učenje na daljavo).
* Dvig ravni bralne pismenosti za vse ciljne skupine, razvijati in omogočiti javno dostopnost jezikovnih virov in tehnologij.
* Vzgojna vloga šole (medgeneracijski sporazumi, družbena razsežnost trajnostnega razvoja v povezavi z etičnimi temelji).
* Večja vključenost otrok v vrtce.
* Spodbujanje vseživljenjskega učenja (krepitev dostopnosti vseživljenjskega učenja tako z vidika posameznika kot delodajalcev, krepitev digitalne pismenosti, vzgoja in izobraževanje za trajnostni razvoj kot del VŽU).
* Dvig ključnih in poklicnih kompetenc (sistem vajeništva, pripravništva in mojstrstva, povečanje števila kadrovskih štipendij in regijskih štipendijskih shem, pedagoške strategije za dvig kompetenc, poklicno usmerjanje in karierna orientacija).
* Prenova programov poklicnega izobraževanja in povečanje ugleda poklicnih šol.
* Razvoj in implementacija sistema priznavanja kvalifikacij.
* Učinkovitost in kakovost visokega šolstva (znižanje osipa, skrajšanje študijskih let, izboljšanje razmerja med številom študentov in profesorjev, skrb izvajalcev programov za kakovostno izvajanje izobraževanja in posodabljanje programov, infrastruktura in oprema izobraževalnih institucij, karierno svetovanje, nadgradnja in izboljšanje sistema notranjih in zunanjih evalvacij, povezovanje sistema izobraževanja in dela za večjo konkurenčnost).
* Mobilnost dijakov, študentov in profesorjev znotraj izobraževanja v povezavi s trgom dela ter v mednarodno okolje odprt sistem izobraževanja (predvsem visokega šolstva) ter hkrati mednarodna mobilnost delovno aktivnega prebivalstva, še posebej mladih (kroženje možganov).
* Spodbujanje internacionalizacije znanosti in visokega šolstva ter vzpostavitev spodbudnega okolja za pritegnitev odličnih domačih in tujih strokovnjakov.
* Spodbujanje odlične znanosti, aplikativnih raziskovalnih in razvojnih projektov v skladu z razvojnimi prioritetami države, ki dajejo konkretne rezultate in so uporabne v gospodarstvu – ne glede na to ali raziskave potekajo v zasebnih ali javnih raziskovalnih skupinah. Razvoj in nadgradnja raziskovalne infrastrukture.

### Sklopi in investicijska področja

#### Večja aktivnost na trgu dela

Sklop za večjo aktivnost na trgu dela vključuje vlaganja v karierno svetovanje, posredovanje zaposlitev, zgodnje odkrivanje ovir za zaposlitev, aktivacijo predvsem dolgotrajno brezposelnih in tistih, ki jim to grozi ter neaktivnim, spodbujanje zaposlovanja oz. samozaposlovanja s poudarkom na mladih, starejših in nižje izobraženih posameznikov ob osredotočenju na potencialne perspektivne sektorje v okviru aktivne politike zaposlovanja, reformo obstoječega instituta študentskega dela ter ukrepe za zmanjševanje dela in zaposlovanja na črno. V skladu s t.i. Svežnjem zaposlovanja je predvideno ustvarjanje pogojev ter (pre)usposabljanje za razvoj zaposlovanja v belih, IT in zelenih delovnih mestih. Poleg tega bo poudarek še na zaposlovanju v okviru socialnega podjetništva, razvoju novih socialnih in zdravstvenih storitev ter novih delovnih mest v kulturi. Pri tem je ključno identificiranje in prepoznavanje razvojnih sektorjev Slovenije, ki bodo nosilci njenega gospodarskega razvoja.

Pri spodbujanju zaposlovanja so poleg horizontalnih spodbud za nekatere skupine na trgu dela (npr. starejši, invalidi, zaposlovanje v socialnih podjetjih) predvidene spodbude v povezavi z razvojnimi spodbudami za posamezne regije oziroma posamezne gospodarske sektorje (npr. turizem in gostinstvo, lesna industrija, kmetijstvo in gozdarstvo) kot tudi podporo celovitemu usposabljanju/prekvalifikaciji za uspešen vstop in ohranitev zaposlitve v omenjenih sektorjih. Pri spodbujanju samozaposlovanja je nujna povezava z ukrepi ministrstva pristojnega za gospodarstvo v zvezi s podpornim okoljem za mikro in mala podjetja, ministrstva pristojnega za kmetijstvo v zvezi z odpiranjem novih delovnih mest na podeželju in ministrstva pristojnega za kulturo v zvezi s samozaposlovanjem v kulturi.

#### Usposabljanje, vseživljenjsko učenje in mobilnost

V sklopu usposabljanje, vseživljenjsko učenje in mobilnost je poudarek na vlaganju v usposabljanje in kompetence za višjo konkurenčnost in produktivnost posameznika, zato so vanj vključena investicijska področja za razvoj mentorskih shem in pripravništva v sklopu medgeneracijskega prenosa znanja in izkušenj, »job rotation« in »job sharing«, razvijanje fundacij za izboljšanje zaposlitvenih možnosti v skladu z Zakonom o urejanju trga dela ZUTD, kadrovske regijske štipendijske sheme, nadaljnji razvoj storitev EURES za podporo nadnacionalni mobilnosti, karierna orientacija za šolajočo se mladino, zaposlene in brezposelne osebe. regijski karierni centri, karierni centri na univerzah, promocija poklicev, tekmovanja, spodbujanje podjetništva med šolajočo se mladino).

Ob hitro spreminjajočih pogojih življenja in dela mora sistem vzgoje in izobraževanja zagotavljati hitrejšo odzivnost z oblikovanjem prožnejših učnih poti, zato bodo pripravljeni modeli, ki bodo omogočili fleksibilnejše prehode med različnimi ravnmi in oblikami izobraževanja, pri tem pa bo poudarek na razvoju dualnega vajeniškega sistema.

Na področju usposabljanja so predvidena investicijska področja za razvoj in izvajanje krajših oblik usposabljanja za opravljanje deficitarnih poklicev, izvajanje vseživljenjske karierne orientacije šolajoče se mladine, razvoj poklicnih kvalifikacij in izvajanje krajših oblik usposabljanja za potrebe trga dela, vzpostavitev sistema priznavanja kvalifikacij (izdelava modela in vzpostavitev sistema priznavanja predhodno pridobljenih znanj, investicije za krepitev dostopnosti VŽU in vključitev posameznikov v različne oblike VŽU, implementacija fleksibilne organizacije in drugih oblik izobraževanja na vseh ravneh vzgojno izobraževalnega sistema, delovanje Centrov vseživljenjskega učenja. Spodbujeno bo formalno in neformalno izobraževanje ter usposabljanje za pridobitev specifičnih znanj. Poudarek bo na promociji poklicnega izobraževanja, tako za odrasle, kot tudi za mlade, saj ravno poklicno izobraževanje dosega najnižji ugled v družbi in se za to obliko odloča vse manj mladih. V tem sklopu bodo zagotovljena tudi namenska sredstva za sofinanciranje stroškov prekvalifikacije delodajalcem (npr. javnim zavodom, NVO-jem).

Na področju izobraževanja bodo ukrepi namenjeni mobilnosti študentov, profesorjev/učiteljev na vseh nivojih izobraževanja. Mobilnost je pomemben element izmenjave znanj, dobrih praks in izkušenj, zato jo je potrebno spodbujati na vseh ravneh. Eno od pomembnih vprašanj na področju izobraževanja pa je tudi hitrejša odzivnost na potrebe trga dela ter povezovanje izobraževanja in trga dela za dosego večje mobilnosti. Zato je predvidena razširitev razvoja modela mobilnosti zaposlenih med različnimi področji dela (»job rotation« – zaposleni med šolami, javnimi zavodi in podjetji, raziskovalnimi in kulturnimi organizacijami), mobilnost strokovnih delavcev, dijakov in odraslih med šolami v državi in med državami EU.

#### Razvoj institucij na trgu dela

Posebej pomembno bo izvajanje projektov za modernizacijo in večjo učinkovitost ZRSZ in svetovalcev zaposlitve ter institucionalno zmogljivost Sklada za razvoj kadrov in štipendije. Ukrepi bodo usmerjeni tudi v učinkovitejše izvajanje storitev na trgu dela preko koncesionarjev, povezovanje ZRSZ in centrov za socialno delo, spodbujanje delovanja fundacij za izboljšanje zaposlitvenih možnosti. Vzpostavljena bo metodologija in sistema za napovedovanje potrebnih znanj in veščin na trgu (po priporočilu EK) in izvedla podpora sistemu EURES v skladu z EU usmeritvami. Pozornost bo namenjena krepitvi inšpekcijskih in nadzornih organov (kadrovska in informacijska podpora).

#### Kakovost in učinkovitost izobraževanja ter usposabljanja

Investicijska področja za doseganje kakovostnega in učinkovitega izobraževanja ter usposabljanja bodo usmerjena zagotovitvi privlačnejšega izobraževanja, predvsem s pomočjo novih pedagoških strategij in učnih metod, vključno z uporabo inovativnih tehnologij ter vzpostavitvijo sistema inovativnih modelnih šol. Za dvig ključnih in poklicnih kompetenc, povezovanje izobraževanja in dela za večjo konkurenčnost bodo razviti modeli in pedagoške strategije za dvig kompetenc (poklicnih, ključnih, generičnih) in različnih vrst pismenosti (bralne, jezikovne, funkcionalne, digitalne, kulturna zavest in izražanje, matematične, državljanske-domovinske, itd), spodbujene bodo kompetence podjetništva (prehod iz izobraževanja v podjetništvo), praktično izobraževanje dijakov in študentov.

Na področju visokega šolstva bodo podprti karierni centri in tutorsko svetovanje. Pri nadaljevanju bolonjske prenove pa bo poudarek na razvoju novih didaktičnih metod poučevanja, ki študenta postavljajo v središče (»student centred learning).

Profesionalni razvoj strokovnih delavcev v vzgoji in izobraževanju bomo spodbujali s krepitvijo njihovega profesionalnega kapitala (kompetenc), s pomočjo oblikovanja novih oblik profesionalnega izpopolnjevanja in usposabljanja za učitelje začetnike, izobraževalnimi programi na fakultetah, ki izobražujejo učitelje in z nadgradnjo programov za nove kompetence strokovnih delavcev.

Spremenjeni načini delovanja vzgojno-izobraževalnih institucij predpostavljajo tudi spremenjene modele vodenja in financiranja VIZ organizacij, zato so predvidene investicije v razvoj elektronskih storitev za vodenje in upravljanje šol, razvoj novih pristopov vodenja, upravljanja in organizacije izobraževalnega dela na šolah. Spremljanje kakovosti (evalvacija in samoevalvacija) na vseh ravneh izobraževanja bo potekala z nadaljnjim razvojem sistema kakovosti (nadgradnja in izboljšanje notranjega sistema kakovosti), predvsem pa z razvojem sistema zunanjih evalvacij in podporo mednarodnim akreditacijam in evalvacijam.

#### Aktivno državljanstvo in krepitev enakih možnosti

Sklop aktivno državljanstvo zajema različne varovalne dejavnike za vključevanje posameznikov v sodobno družbo, saj prepleta področja kot so vključevanje v vzgojo in izobraževanje, dostopnost visokega šolstva, aktivno državljanstvo, dvig socialnega in kulturnega kapitala ter športa.

Na področju vključenosti v predšolsko vzgojo bo financiranje usmerjeno v povečanje vključenosti, izboljševanje kakovosti in povečevanje učinkovitosti sistema predšolske vzgoje (razvoj novih oblik predšolske vzgoje, model za zgodnjo obravnavo otrok). Vključevanje v predšolsko vzgojo pomembno vpliva kasneje na šolsko uspešnost, še posebej ranljivih skupin (priseljenci, Romi, socialno depriviligirani in drugi), zato je poudarek na zgodnji obravnavi otrok. Zagotoviti pa je predvsem potrebno možnosti za uspešnejše vključevanje učencev in odraslih z učnimi težavami (model inkluzivnega učenja, vzpostavitev strokovnih centrov, prenova programov vzgoje in izobraževanja za otroke s posebnimi potrebami). S ciljem preprečevanja zgodnjega opuščanja šolanja se bodo financirali programi za mlade in mlajše odrasle, t.i. šole druge priložnosti.

Pomemben vidik aktivnega prebivalstva oz. »državljanstva« je medgeneracijsko sodelovanje. Za družbeno integracijo mladih so ključne mladinske strukture, saj so možnosti delovanja mladinskih centrov kot središč družbenega in kulturnega življenja mladih premalo izkoriščeni, zato se bo podpiral dvig ravni delovanja lokalnih mladinskih struktur na območju sivih lis (Programi medgeneracijskega sodelovanja, izobraževanje za mladinsko delo, projektno financiranje itd.).

Poudarek je tudi na dvigu socialnega in kulturnega kapitala v lokalni skupnosti, kjer bodo podprte izobraževalne ustanove, kot središča družbene skupnosti, vzpostavljeni vzgojni načrti šol in spodbujeno povezovanje izobraževalnih institucij z okoljem (spodbujanje projektov za partnerstvo med institucijami in organizacijami v okolju), krepitev kompetenc in kadrovskih zmogljivosti v javni kulturni infrastrukturi in NVO za potrebe ranljivih skupin, izboljšanje sodelovanja in strpnosti med prebivalci, državo in verskimi skupnostmi, spodbujanje verskih skupnosti pri opravljanju splošno koristnih dejavnosti, spodbujanje programov in projektov, ki krepijo povezanost in poistovetenje prebivalstva z njegovo kulturo, približevanje kulture in umetnosti mlajšim generacijam in vzpostavljene mreže kulturnih ustvarjalcev (koordinatorjev) za vključevanje v kulturno vzgojne dejavnosti v vzgoji in izobraževanju ter izven. Javna služba svetovanja potrošnikom, evropski potrošniški center, zunajsodni mehanizem reševanja potrošniških sporov.

Vloga promocije športa, zdravja in rekreacije je pomembna zaradi percepcije pozitivnega odnosa do gibanja v celotnem prebivalstvu, zato bodo aktivnosti namenjene povečanju števila športno aktivnih prebivalcev (tudi zaradi kakovosti staranja in zagotavljanja razvoja in izvedbe športnih programov za vse generacije.) ter sodelovanje otrok in mladine v programih športa. Ravno tako bo spodbujena optimalna priprava mladih nadarjenih športnikov za čim boljše uvrstitve na mednarodnih športnih tekmovanjih.

Ukrepi na področju boljšega dostopa sistema visokega šolstva bodo namenjeni vzpostavitvi pogojev za vključevanje in spodbujanje študijske poti študentov s posebnimi potrebami ter odpravo ovir za manj zastopane skupine.

#### Investicije za zagotavljanje pogojev za kakovostno učno okolje

Sklop Investicije za zagotavljanje pogojev za kakovostno učno okolje zajema gradnjo javnih srednjih šol in fakultet ter sofinanciranje gradnje osnovnih šol in vrtcev, kjer je ustanovitelj občina. Investicije bodo v skladu s prehodom v nizkoogljično družbo in trajnostnim razvojem. Vključena je tudi ustrezna in dostopna mladinska infrastruktura (mladinski centri in njena materialna in strokovna opremljenost za razvoj kompetenc in ustvarjalnih potencialov mladih) ter prenova in izgradnja novih športnih objektov.

Na področju razvoja visokošolske infrastrukture so predvidene naložbe v javno visokošolsko infrastrukturo nacionalnega pomena, krepitev institucij znanja v skladu s potrebami gospodarstva, tehnološkega in drugega prednostnega razvoja ter razvoj mreže infrastrukturnih objektov, centrov in zbirk.

#### Povečanje vpliva raziskav, razvoja in inovacij na kakovost bivanja

V sklop Povečanje vpliva raziskav, razvoja in inovacij so vključena investicijska področja pametne specializacije, ki vključuje centre odličnosti, kompetenčne centre in kreativna jedra, sofinanciranje raziskovalcev na začetku samostojne kariere ter stabilnejše financiranje raziskovalnih organizacij in kompetitivnih raziskovalnih projektov.

Predvideno je spodbujanje sodelovanja raziskovalnih organizacij in gospodarstva za izvajanje skupnih tržnih RRI projektov, podpora inovativnim projektom na področju ključnih omogočitvenih tehnologij (KET\*), projekti za pretvarjanje znanja v blago in storitve, aktivacija privatnega kapitala v znanost za tehnološke in ne-tehnološke inovacije, krepitev procesov prenosa znanja iz JRO v gospodarstvo (krepitev organizacijskih in operativnih sposobnosti podpornih institucij in vzpostavitev kanalov za posredovanje potrebnih storitev/znanj),izboljšanje prenosa znanja v trikotniku visoko šolstvo, znanost, gospodarstvo, in kultura-znanost-tehnologija-gospodarstvo-kmetijstvo-okolje, izboljšanje zaposljivosti diplomantov in razvoj ponudbe vseživljenjskega učenja na visokošolskih zavodih

(Sofinanciranje projekta Black Box - ustvarjalni laboratorij), vzpostavitev platform (povezovanje kulturnih institucij z univerzami, sodelovanje raziskovalnih institucij na področju kulturne dediščine). Vlaganja v raziskave, razvoj in inovacije bodo usmerjena na področja IKT industrije, povečanje energetske učinkovitosti, učinkovite rabe virov ter izkoriščanju potencialov tradicionalnih tehnik, znanj in izdelkov v sodobni obrti in industriji. Osnutek NEP predvideva tudi spodbude za raziskovalne projekte na področju tehnologij skladiščenja ogljika in podzemnega uplinjanja premoga).

S ciljem povečanja konkurenčnosti slovenske znanosti in kulture bodo področja mreže nacionalnih kontaktnih točk NCP na novo preoblikovana v skladu z dokumentom Obzorje 2020. Nadaljevala se bo podpora popularizaciji znanosti in inovativnosti, ter društvom v javnem interesu na področju znanosti (74 društev), predvsem programov za promocijo znanosti in inovativnosti s poudarkom na mladih, aktivnosti za promocijo znanosti in večjo vlogo žensk v znanosti.

Investicije bodo namenjene tudi vzpostavitvi infrastrukture za zaščito intelektualne lastnine in sofinanciranje patentne zaščite, vzpostavitvi enotne spletne točke za prijavo in nadzor nad patentnimi prijavami in center za mediacijo in arbitražo v patentnih sporih. Sredstva bodo namenjena tudi promociji zaščite intelektualne lastnine.

Za internacionalizacijo slovenske znanosti je pomembne tudi večja mobilnost raziskovalcev, zato so predvideni projekti ERANET; projekti po pobudi 185.člena pogodbe PDEU in skupno programiranje JPI

Za posodobitev in povezovanje raziskovalne infrastrukture so predvidene investicije v inštitutsko infrastrukturo, izgradnjo industrijsko razvojnih centrov PPP, investicije v povezovalne centre ter krepitev konkurenčnosti nacionalnih visokotehnoloških podjetij.

#### Podpora razvoju kulture

V sklopu razvoj kulture so predvidena investicijska področja za krepitev in mreženje kulturnih razvojnih potencialov (spodbujanje celovitih prenov in revitalizacija objektov in območij kulturne dediščine in javne kulturne infrastrukture, razvoj urbanih središč s prenovo in revitalizacijo objektov kulturne dediščine in javne kulturne infrastrukture, varstvo okolja in energetsko sanacijo objektov kulture); ter informatizacija upravnih procesov na področju kulture, slovenskega jezika in verskih skupnosti; izboljšanje dostopnosti kulture na celotnem ozemlju in za vse ljudi s spodbujanjem sodelovanja in povezovanja kulturnih institucij ter spodbujanjem zasebnikov za vključitev v kulturno in izobraževalno ponudbo; promocijo kulturnih del na domačem in zunanjem trgu. Financirali bomo tudi razvojne projekte podjetij za pridobivanje novih znanj ter za nove, spremenjene in izboljšane proizvode, storitve ali pristope na področju kreativnih in kulturnih industrij pa tudi razvoj in trženje unikatnih produktov človekove raznolike ustvarjalnosti. Vzpostavitev platforme oblikovalcev in programerjev (nove oblike digitalne grafike – nove niše). Investicijska področja bodo usmerjena tudi na povezovanje področij kulture, umetnosti, znanosti in tehnologije, vzpostavitev trajne mreže rezidenčnih centrov in uvajanje novih pristopov za spodbujanje podjetništva pri upravljanju s kulturno dediščino.

### Tabela 3: Razrez sredstev po sklopih in kazalniki rezultatov za prioriteto ZNANJE

## Podjetnost

### Analiza stanja

Slovenski bruto domači proizvod na prebivalca po kupni moči je leta 2008 dosegel že 91 % povprečja EU. Kot posledica finančne in gospodarske krize se je v letu 2009 skrčil kar za 8 %, po rahlem okrevanju gospodarstva je ponovno poslabšanje sledilo v letu 2011, ko se je Slovenija spet oddaljila od povprečja EU, saj je BDP na prebivalca po kupni moči dosegal le 84 % povprečja EU. Gospodarska kriza je v Sloveniji razkrila številne strukturne pomanjkljivosti, zlasti da je rast BDP preveč odvisna od nizko tehnološke industrije in tradicionalnih storitev, ki omejujejo konkurenčnost gospodarstva. Potrebno je graditi na družbi znanja in spodbujati partnerski odnos med znanostjo in njenimi uporabniki. Produktivnost, merjena z dodano vrednostjo je v letu 2010 dosegla le 60,6 % povprečne vrednosti EU, kar je približno na ravni iz leta 2008 (Vlada RS, 2013). V primerjavi z državami EU je nižja od povprečja E27 tudi snovna produktivnost slovenskega gospodarstva, visoka je tudi energetska intenzivnost, čeprav je spodbudno dejstvo, da se ta znižuje v najbolj izvozno usmerjenem delu gospodarstva (predelovalne dejavnosti), kjer stroški energije pomembno vplivajo na konkurenčnost. Upoštevajoč pričakovane trende naraščanja cen surovin in energentov mora Slovenija poleg produktivnosti dela bistveno izboljšati tudi snovno in energetsko produktivnost, taka vlaganja pa bodo imela sinergijske učinke v segmentu dviga konkurenčnosti podjetij, pri zmanjšanju obremenjevanju okolja in pri ustvarjanju novih delovnih mest. Bistveno pri tem je povečanje deleža visokotehnoloških podjetij, predvsem pa tudi spodbujanje netehnoloških inovacij.

Gibanja cen na svetovnih trgih kažejo, da se je obdobje cenovno ugodnih virov v izobilju končalo. Podjetja se soočajo z vse večjimi stroški za osnovne surovine in minerale, pri čemer njihova redkost in nestanovitnost njihovih cen škodljivo vplivata na gospodarstvo (Evropska komisija, 2011).Poleg drugih, tudi ti pritiski vplivajo na to, da jesvetovni trg okoljskih tehnologij in snovne učinkovitosti od leta 2007 zrasel za 11.8 % in je vreden približno 2.000 milijard EUR, do leta 2025 pa se bo njegova ocenjena vrednost podvojila (BMU, 2012). Slovenija ima relativno visoko stopnjo energetske intenzivnosti, ki se glede na ostale države EU znižuje prepočasi. V času gospodarske krize (2008-2011) se je intenzivnost povečevala s povprečno letno stopnjo 0,1 %, kar predstavlja odmik od zastavljenih ciljev (ARSO, 2013). V letu 2010 je bila energetska intenzivnost slovenskega gospodarstva (merjeno v standardih kupne moči) za dobrih 19 % višja kot v povprečju EU. V Sloveniji ima visok prispevek k energetski intenzivnosti predvsem raba goriv v cestnem prometu, višji je le v Luksemburgu in na Cipru (Vlada RS, 2011). Tudi snovna produktivnost (€/kg) slovenskega gospodarstva je nižja od povprečja EU27 (Slovenija 2009: 1.20, EU27: 1.60), kar gotovo vpliva na celotno konkurenčnost. Rezultati ankete Eurobarometer (2011) za Slovenijo kažejo, da pri 36 % anketirancev stroški za nakup surovin predstavljajo več kot 50 % celotnih stroškov, v 35 % podjetij pa ti stroški predstavljajo med 30 - 49 % celotnih stroškov poslovanja. V Sloveniji nimamo celovitega pregleda nad stanjem pri razvoju na področju okoljskih tehnologij tako v industrij, kot pri razvoju na ravni raziskovalnih institucij. Če Slovenija želi izkoristiti potencial, ki ga prinaša prehod na zeleno gospodarstvo mora na sistematičen način pristopiti k spodbujanju razvoja tistih področij, kjer imamo znanje, surovine, tehnologije, itd. Na področju razvoja zelenih tehnologij nismo med vodilnimi, saj po raziskavah v Sloveniji kar 54 % MSP ne načrtuje začetka razvoja zelenih izdelkov in/ali storitev (Evropska komisija, 2012). Nujni pogoj za razvoj takih izdelkov in storitev je vlaganje v eko inovacije (tehnološke in netehnološke), kjer prav tako nimamo sistematičnega pristopa. Eko inovacij zaenkrat še nismo identificirali kot prednostnega horizontalnega pristopa za hkratno izboljševanje konkurenčnosti celotnega gospodarstva in razvoja novih (nišnih) izdelkov in storitev. To kažejo tudi podatki Scoreborda Eko inovacij. V Sloveniji smo po skupni oceni sicer nad povprečjem EU 27, vendar pa imamo podpovprečne rezultate, ko gre za vprašanja okoljskih vplivov zaradi eko inovacij, vlaganj v eko inovacije, predvsem slabi pa smo, ko gre za vprašanje rezultatov eko inovacij, kjer dosegamo le 58 % povprečja EU 27. Ta razkorak je mogoče pripisati neučinkovitemu R&D, predvsem slabim povezavam med akademskimi raziskavami in industrijo. Izjema z vidika prijavljenih prošenj za pridobitev patentov je na področju energetske učinkovitosti in električnih in hibridnih vozil, kjer Slovenija dosega povprečje OECD (Eco-innovation onservatory, 2011). Ker do sedaj nismo imeli sistematičnega spodbujanja in usposabljanja podjetij, predvsem MSP, smo na začelju tudi pri merjenju kazalnikov licenciranih znakov za okolje za izdelke (v 2010 so bili v Sloveniji le trije 3, 2012 pa 10 od skupno več kot 1000 izdelkov z znakom EU za okolje iz EU 27). V zadnjem času je sistemski premik pri spodbujanju podeljevanja znakov za okolje opaziti na področju turizma, saj je v letu 2013 Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo objavilo javni razpis za sofinanciranje stroškov uvajanja in implementacije Znaka za okolje EU za turistične namestitve in stroškov. Pomemben mehanizem pri razvoji in prodoru okoljsko manj obremenjujočih izdelkov in/ali storitev na trg so tudi zelena javna naročila, ki pa jih v Sloveniji, kljub sprejeti uredbi ne izkoriščamo dovolj, tudi zaradi pomanjkanja usposobljenosti naročnikov za pripravo tovrstnih naročil.

Nizko produktivnost je mogoče pripisati tudi težavam pri povezovanju področij znanosti, raziskav in razvoja s podjetniškim sektorjem (neučinkovit trikotnik znanja) in premajhni vlogi kreativnih industrij pri dvigu dodane vrednosti. Zaradi vseh teh pomanjkljivosti imamo v Sloveniji velik zaostanek na področju visokotehnološkega izvoza. Leta 2010 se je namreč povečala celo vrzel do povprečja novih članic EU in dosegla najvišjo raven v zadnjem desetletju. Zaradi krčenja nestoritvenih dejavnosti se je povečal delež storitvenih dejavnosti, ki so v obdobju 2008 – 2010 predstavljale 67,6 %. Slovenija je v obdobju od 2008 do tretjega četrtletja 2011 izgubila približno 15,6 % deleža na svetovnem trgu blaga in 7,5 % deleža v največjih trgovinskih partnericah. Izgubili smo dobro polovico povečanja v predhodnem sedemletnem obdobju neprestane rasti (UMAR, 2012).

Evalvacija izvajanja politike podjetništva in konkurenčnosti v obdobju 2004 – 2009 (2012) je pokazala, da so bili prejemniki spodbud na vseh področjih skrbno izbrani in nadpovprečni v poslovanju pred in po prejemu spodbude. Kljub temu analiza kaže na omejene in pretežno kratkoročne rezultate. Najboljši rezultati so bili pri povečanju zaposlenosti, plač in v povečanju prodaje. Skromni rezultati pa so predvsem na področju povečevanja produktivnosti in izvozne sposobnosti, kar je posledica tako zastavljenih ciljev pri pripravi Operativnih programov in posameznih ukrepov (Jaklič idr., 2013).

Poleg zaostanka v inoviranju in raziskovalni dejavnosti (patentne prijave, znamke, modeli) Slovenija beleži precejšen zaostanek za razvitejšimi državami tudi v dodani vrednosti na zaposlenega ter tehnološki zahtevnosti izvoza (UMAR, 2012). Na inovacijski lestvici EIS – Europe Innovation Scoreboard, ki uvršča države v štiri skupine, se Slovenija od leta 2009 do 2011 uvršča v 2. najboljšo skupino med inovacijsko sledeče države (»innovation followers«), vendar s podpovprečno predstavo v skupini. Kot relativne prednosti so izpostavljeni človeški viri, povezave in podjetništvo, medtem ko so med relativnimi slabostmi izpostavljeni intelektualno premoženje in razkorak med vlaganjem v RR ter rezultati le tega na trgih. Struktura izvoza je pretežno omejena na nizko in srednje tehnološke produkte.

Nova razvojna paradigma, koncept kreativnih industrij in še posebej njihovega povezovanja z ostalimi gospodarskimi sektorji, povezuje gospodarstvo in del kulture, kar vključuje ekonomske, kulturne, tehnološke in socialne vidike razvoja tako na makro kot mikro ravni. Bistvo nove razvojne paradigme je dejstvo, da so ustvarjalnost, znanje in dostop do informacij vse bolj prepoznani kot motorji gospodarske rasti in spodbujanja razvoja v globaliziranem svetu (UNCTAD, 2008). Tako so v l. 2003 kulturne in kreativne industrije prispevale 2,6 % ustvarjenega BDP v EU, v obdobju 1999-2003 pa je bila njihova rast 12,3 % odstotkov višja kot v EU od splošne gospodarske rasti (Evropska komisija, 2006). V Sloveniji naj bi njihov prispevek k ustvarjenemu BDP znašal 2,2 % v l. 2003. Leta 2009 so kreativne industrije v Sloveniji zaposlovale 33.758 ljudi, to je 4 % vseh zaposlenih prebivalcev Slovenije (MK, 2011). V kontekstu spodbujanja razvoja gospodarstva je pomemben predvsem tisti del kreativnih industrij, ki se nanaša na oblikovanje, še posebej npr. industrijsko oblikovanje, ob ustreznem povezovanju oziroma vključevanju kreativnih industrij v procese v ostalih podjetjih, predstavlja pomembno gonilo inovacij - v najširšem smislu ga lahko razumemo kot most med kreativnostjo in inovacijami (Cox, 2005). Oblikovanje je pomemben vir inovacij in povečanja dodane vrednosti v tistih gospodarskih panogah, v katerih so investicije v R&R sicer nizke, kot npr. v pohištveni ali tekstilni industriji (DTI, 2005) ter kot tako predstavlja pomembno orodje pri prestrukturiranju podjetij in tradicionalnih gospodarskih panog. Podjetjem oblikovanje omogoča necenovno konkuriranje z diferenciacijo njihovih proizvodov ali storitev na podlagi njihove funkcije, estetike, trajnosti, zanesljivosti, ipd. Poleg tega uporaba oblikovanja podjetjem olajša izgradnjo prepoznavne podobe, trženje, gradi lojalnost blagovni znamki, optimizira produkcijski proces in tako zmanjšuje produkcijske stroške, itd. (DTI, 2005). V Sloveniji je razumevanje vloge oblikovanja pri razvoju gospodarstva in celotne družbe še vedno nepopolno (MGRT, 2012). Zato je vzpostavljenih povezav med kreativnim in ostalimi gospodarskimi sektorji bistveno premalo. Kulturne in kreativne industrije pomembno prispevajo k številu zaposlenih, ustvarjeni dodani vrednosti in rasti celotnega gospodarstva, pa tudi samih kulturnih in kreativnih industrij.

Čeprav kazalec tržne integracije blaga kaže relativno visoko vključenost v mednarodno gospodarstvo pa podatki o geografski strukturi blagovne menjave Slovenije kažejo veliko odvisnost slovenskih podjetij od trgov EU in držav, nastalih na ozemlju nekdanje Jugoslavije, saj so Slovenska podjetja v letu 2011 na preostale trge izvozila le za 14 % celotnega izvoza blaga.

UNCTAD v Svetovnem investicijskem poročilu za leto po kazalniku privlačnosti za TNI[[7]](#footnote-7), Slovenijo v letu 2011 uvršča med države, ki so privabila manj TNI, kot je bilo pričakovati glede na gospodarske dejavnike. Novi kazalnik prispevka TNI[[8]](#footnote-8) pa uvršča Slovenijo med države nad pričakovanim prispevkom TNI k razvoju gospodarstva. Tudi analiza Slovenija kot lokacija za neposredne tuje kaže na to da so najpomembnejše ovire za TNI: visoki davki, plačilna nedisciplina, visoki stroški delovne sile, težave pri odpuščanju zaposlenih, neučinkovit sodni sistem, slabo delovanje davčne uprave, korupcija, neustrezno varstvo konkurence, majhnost slovenskega trga, rigidnost delovnega časa (JAPTI, 2011). Leta 2008 je bil delež podjetjih s TNI v celotni populaciji 4,5 %, leta 2009 pa smo imeli 5.271 EUR/prebivalca TNI/preb. (SVREZ, 2012)

Na podlagi rezultatov raziskave Global Entrepreneurship Monitor (GEM), ki proučuje stanje na področju podjetništva, so uvrstitve Slovenije v zadnjem obdobju zaskrbljujoče. Zgodnja podjetniška aktivnost odraslega prebivalstva upada že tretje leto zapored in je tako v primerjavi z letom 2008, ko se je na podjetniško pot podalo 6,4 % prebivalstva, upadla že skoraj na polovico (2011: 3,65 %) in dosegla najnižjo raven po letu 2004. Tega ne moremo pripisati le recesiji, ampak tudi vrsti drugih dejavnikov, ki jih morajo posamezniki upoštevati, ko se odločajo, ali bodo ustanovili podjetje ali ne. Slovenija se je tako prvič v desetletju, odkar sodelujemo v tej svetovni raziskavi, v tej kategoriji uvrstila na zadnje, 54. mesto. Leta 2011 je Slovenija tudi sicer izkazovala precejšnjo podjetniško zaspanost - rojevalo se je manj podjetij, manj je bilo delujočih podjetij, a tudi manj podjetnikov se je odločilo, da bi opustili podjetniško aktivnost. V primerjavi z razvitimi inovacijskimi gospodarstvi Slovenija najbolj zaostaja pri podjetniški kulturi, nacionalni podjetniški zakonodaji, učinkovitosti vladnih programov in izobraževanju za podjetništvo (Vlada RS, 2013). Primanjkuje pa tudi sistematične podpore iniciativam na področju socialnega podjetništva.

Z izjemo poenostavitev postopkov ustanavljanja podjetij v Sloveniji na drugih področjih, ki omejujejo izboljšanje konkurenčnosti ni bilo večjih premikov. Visoke ostajajo nekatere ovire za podjetniški razvoj, zlasti dostop do virov financiranja, ki se je od začetka gospodarske krize še zmanjšal, nefleksibilnost trga dela, visoki stroški dela, birokratske ovire pri pridobivanju dovoljenj za poslovanje, dolgotrajni sodni postopki ipd. V tem obdobju tudi ni bilo večjega napredka glede umika države iz lastništva podjetij, prilivi neposrednih tujih investicij pa so še naprej prenizki za povečanje konkurenčnosti gospodarstva (UMAR, 2012).

Od začetka gospodarske krize so v ospredje stopile težave z učinkovitostjo finančnega sektorja, zlasti bank v pretežni državni lasti, v veliki meri povezane z neustrezno alokacijo finančnih sredstev v preteklosti. Skupaj z visoko zadolženostjo podjetniškega sektorja je to močno omejilo dostop podjetij do bančnih virov financiranja, ki so zaradi nizke razvitosti kapitalskega trga in majhnega obsega tujih investicij skoraj edini vir financiranja podjetij. V zadnjem letu preko vpliva na obrestne mere vse pomembnejši zaviralni dejavnik okrevanja postaja tudi močno poslabšano javnofinančno stanje. Vse to vpliva na slabšo uvrstitev Slovenije v različnih raziskavah, ki spremljajo to področje (UMAR, 2012).

V Sloveniji se soočamo tudi s problemom sive ekonomije. Njen delež je v letu 2007 znašal 2,86 milijarde evrov neto ali 8,3 % BDP, oziroma 4,22 milijarde evrov bruto ali 12,2 % BDP , kar je približno polovica vrednosti ocen, ki se za to ekonomijo pri nas ob različnih priložnostih omenjajo v javnosti. Ker neregistrirane dejavnosti (namerno in ilegalne dejavnosti) znašajo le 1,1 odstotne točke, to pomeni, da je več kot 90 % sive ekonomije pojav, ki ga moramo pripisati registriranim dejavnostim in v pretežni meri malim podjetjem (do 3 zaposlene) in samozaposlenim. Siva ekonomija torej ni paralelna dejavnost registriranim dejavnostim, ampak njen sestavni del. Pojav je tipičen in splošen za mala podjetja z do 3 zaposlenimi v dejavnostih proizvodov in storitev končne potrošnje z gotovinskim plačilom. Po statističnih izračunih za leto 2007 mali samostojni podjetniki v povprečju registrirajo le 55 % svojih neto prihodkov, 45 % pa so neregistrirani prihodki. (SURS, 2012)

Pomen slovenskega turizma v zadnjih letih v Sloveniji hitro narašča. V obdobju 2005 – 2012 so prilivi iz naslova izvoza potovanj narasli kar za 38,7 %, prihodi turistov za 35,5 % in prenočitve za 23,5 %. Turizem je tudi pomembna izvozna dejavnost saj v plačilni bilanci Slovenije predstavlja 40 % izvoza storitev. V letu 2012 so prilivi iz naslova izvoza potovanj (potrošnja tujih turistov v Sloveniji) znašali preko 2 milijardi EUR, kar predstavlja 7,6 % delež celotnega izvoza Slovenije (Banka Slovenije, 2012) Leta 2011 je bilo v tem sektorju v Sloveniji neposredno zaposlenih 3,9 % vseh zaposlenih (svet 3,3 %). V letu 2011 so prilivi iz turizma (delež v celotnem izvozu) znašali 8,8 %, (svet 5,3 %), investicije v turizem pa so v istem letu znašale kar 9,9 % glede na vse naložbe (svet 4,9 %) (Vlada RS, 2012). Število neposredno zaposlenih v tem sektorju se je leto kasneje povečalo za 0,06 o.t. (3,96 %), kar je primerljivo z dvigom neposredno zaposlenih v svetu za 0,1 o.t. (3,4 %). Skupno število delovnih mest povezanih s turizmom (neposredna in posredna) je bilo v Sloveniji 105.500 oziroma 13,1 %. V istem letu pa so investicije v turizem znašale kar 13,1 % glede na vse naložbe (svet 4,7 %). (WTTC, 2013)

Turistična potrošnja je v letu 2009 predstavljala 3,6 % celotne ponudbe blaga in storitev v gospodarstvu. Turistična dodana vrednost je znašala 1.102 milijona EUR in je predstavljala 3,6 % celotne dodane vrednosti v gospodarstvu. Izračunana skupna dodana vrednost, ki je bila posledica turistične potrošnje, je znašala 2.312 milijonov EUR ali 7,5 % celotne dodane vrednosti v gospodarstvu. Izračunani skupni BDP, ki je bil posledica turistične potrošnje, pa je znašal 3.022 milijonov EUR ali 8,5 % BDP v gospodarstvu (SURS, 2012). Slovenija se je po indeksu turistične konkurenčnosti v letu 2012 uvrstila na 36. mesto med 140 državami (med 42 evropskimi državami na 24. mesto) in glede na leto 2011 nazadovala za tri mesta, čeprav je to za 8 mest bolje od leta 2007. V pod kategorijah se je med vsemi državami na področju pravnega okvira uvrstila na 33. mesto, pri poslovnem okolju in infrastrukture na 35. mesto, v segmentu, človeških, kulturnih in naravnih virov pa na 52. mesto (WEF, 2013). To pomeni, da je tudi v turizmu v prihodnje potrebno nameniti več pozornosti razvoju človeških in kulturnih potencialov in dosti bolje izkoristiti naravne danosti Slovenije, kot izjemno konkurenčno prednost. Po anketi med tujimi turisti v Republiki Sloveniji, ki jo je izdelal Statistični urad RS je največ tujih turistov, ki so bivali v hotelih in kampih, oceno odlično dodelilo naravnemu okolju (63 %), varnosti med bivanjem (49 %) ter gostoljubnosti domačega prebivalstva (45 %). Največ negativnih ocen (zelo slabo in slabo) pa so turisti prisodili ponudbi kulturnih prireditev (8 %) ter kakovosti cest in storitev ob cestah (7 %) (SURS, 2013). V večini upravljanih zavarovanih območij je bil turizem prepoznan kot dejavnost z bistvenimi vplivi na naravo. Na ravni politike turizma je ohranjena narava pogosto izpostavljena kot primerjalna prednost, vendar se je to v zadnjem obdobju šibko odražalo na konkretnih politikah in aktivnostih.Ukrepi za uresničevanje politike trajnostnega in regionalnega razvojaturizma, ki so bili določeni v Razvojnem načrtu in usmeritvah slovenskega turizma 2007–2011, niso bili v celotiizvedeni. V novi strategiji turizma za obdobje 2012–2016 bi morali dati večji poudarek usklajevanju razvojaturizma s cilji varstva narave, pri čemer bi bilo nujno razvoj turistične infrastrukture usmerjati ob zavarovanaobmočja (še posebej v manjših krajinskih parkih) ali v njihove robne dele (Kus, 2012).

Eden od pomembnih dejavnikov gospodarskega razvoja sta tudi ustrezna prometna in energetska infrastruktura, ter vsepovsodna dostopnost do širokopasovnih omrežij Strategija Evropa 2020 je poudarila pomen uvedbe širokopasovnih povezav za spodbujanje družbene vključenosti in konkurenčnosti in si postavila cilj, da imajo do leta 2020 vsi prebivalci EU dostop do svetovnega spleta s 30 Mbps in da je 50 % ali več gospodinjstev priključenih na vsaj 100 Mbps (Evropska komisija, 2010). Tudi OECD ugotavlja neposredno povezavo med rastjo širokopasovnih povezav in BDP: 10 % dvig širokopasovne povezljivosti povzroči rast BDP med 0,9 in 1,5 % (MZIP, 2012). Širokopasovna omrežja na podeželju omogočajo enakomernejši razvoj podeželja, ustvarjanje okolja za razvoj SME in ohranjanje kulturne dediščine. Leta 2011 smo imeli v Sloveniji 24,1 širokopasovnih povezav na 100 prebivalcev, kar je manj od povprečja EU (26,5). Uporaba računalnikov v podjetjih je primerljiva z ostalimi državami EU, pod povprečjem EU pa smo pri deležu zaposlenih v podjetjih, ki pri svojem delu uporabljajo računalnik, ki je povezan s svetovnim spletom. Slabši od povprečja smo tudi pri deležu zaposlenih, ki so opremljeni s prenosnimi napravami (vsaj 3G tehnologija). Skoraj vsa podjetja v državi imajo dostop do svetovnega spleta, leta 2011 so imela skoraj vsa velika in srednja podjetja širokopasovni dostop. Delež malih podjetij, ki so imela v latu 2011 dostop do svetovnega spleta pa je bil 94 %. Mobilni dostop do svetovnega spleta je v tem letu uporabljalo 50 % poslovnih uporabnikov (MGRT, 2012).

V letu 2011 je imelo v Sloveniji 74 % gospodinjstev osebni računalnik, dostop do svetovnega spleta pa 73 %, kar nas uvršča med srednje razvite države v EU. Trend rasti dostopa do svetovnega spleta je bil v letu 2011 rahlo pod trendom rasti v EU. Takšen trend rasti nam v bližnji prihodnosti ne zagotavlja hitrega priključka z najbolj razvitimi državami EU. Najbolj pogosti razlogi, da gospodinjstva nimajo dostopa do svetovnega spleta so: pomanjkanje znanja, pomanjkanje interesa, visoki stroški dostopa in opreme. Delež gospodinjstev, ki imajo širokopasovno povezavo se je v letu 2011 sicer nekoliko povečal, a je še vedno pod povprečjem EU. Število uporabnikov svetovnega spleta je 64 %, kar je tudi pod povprečjem EU (68 %), več od povprečja EU (24 %) je tudi uporabnikov, ki še niso uporabljali svetovnega spleta (29 %). Pri primerjavi uporabe svetovnega spleta med posamezniki, lahko opazimo, da populacija starejša od 45 let manj pogosta na svetovnem spletu opravlja kompleksnejše storitve, kot je to povprečje EU. (MIZKŠ, 2012)

Indeks globalne konkurenčnosti, ki ga izračunava World Econmomic Forum, vsebuje tudi sklop kazalcev za kakovost infrastrukture. V zadnji raziskavi 2012-13 se Slovenija po razvitosti infrastrukture uvršča na 35. mesto med 144 državami in na 15. mesto med državami EU-27. Na splošno glede kakovosti infrastrukture se Slovenija uvršča na 30. mesto, pri razvitosti cest na 38. mesto, pri kakovosti železniške infrastrukture na 54. mesto, pri pristaniški infrastrukturi na 33. mesto, pri kakovosti infrastrukture za zračni promet na 72. mesto, pri razpoložljivem številu letalskih sedežev in prevoženo razdaljo pa na 129. mesto.

V Sloveniji smo v zadnjih petnajstih letih vlagali predvsem v izgradnjo cestne infrastrukture, predvsem avtocestnega križa, ki je skoraj v celoti dokončan, čeprav manjkajoči odseki na TEN-T omrežju predstavljajo ozka grla. Gradnja avtocest je sicer prispevala k vpetosti Slovenije v evropski sistem avtocest, krepitvi konkurence, zmanjšali so se potovalni časi med slovenskimi kraji, izboljšali sta se tudi regionalna povezljivost in prometna varnost. Na podlagi indeksa logistične uspešnosti (Logistics Performance Index,Svetovna banka, 2012a) je mogoče oceniti, da je RS v zadnjih letih izboljšala svoj položaj, saj je svoj padec v obdobju 2007-2009 popravila in se povzpela na 34. mesto med 155 državami.

Slovenija ima na račun intenzivnih vlaganj v avtoceste skoraj dvakrat večjo gostoto avtocest (30 km/1000 m2 v letu 2009) od povprečja EU-27 (15,7 km/1000 m2 v letu 2008) (AVARIS, 2013). Poleg pozitivnih učinkov dosedanjih vlaganj v prometno infrastrukturo pa so tudi negativni vplivi na okolje (UMAR, 2012). Evropska komisija (2012) ocenjuje, da bodo, upoštevajoč sprejete ukrepe in pretekle trende, izpusti iz sektorjev, ki niso zajeti v EU sistem trgovanja z emisijami, v Sloveniji leta 2020 za 30 % višji kot leta 2005. Učinkovitost znižanja teh emisij bo močno pogojena z uspešnostjo zajezitve emisij iz prometa, kar bo velik izziv, saj se je v letu 2011 promet na avtocestah in hitrih cestah povprečno povečal za 3 %. Tudi vrednosti kazalnika »raba energije v prometu glede na BDP«[[9]](#footnote-9) kažejo, da se je ta v obdobju 2000 – 2010 povečal za 11,8 %, medtem ko se je v povprečju EU 27 znižal za 6,7 % (Eurostat, 2013). Prav tako smo v letu 2009 opravili 12.600 pax.km/prebivalca, kar nas uvršča na vrh lestvice EU27. Z vidika tovornega cestnega prometa je bilo v drugem četrtletju 2012 11 % tonskih km opravljenih v notranjem prometu, 27 % v izvozu in 23 % v uvozu, medtem ko je bilo največ, kar 38 % tonskih kilometrov mogoče pripisati tranzitnemu prometu. V drugem četrtletju leta 2012 je bilo glede na drugo četrtletje 2011 opravljenih 5 % manj tonskih km v celotnem tovornem prometu. (AVARIS, 2013) Gradnja prometne infrastrukture v slovenskih razmerah nujno povzroča drobljenje občutljivih ekosistemov in narekuje zagotavljanje ustreznih prehodov za živalske vrste.

Zaradi velikega obsega cestnega tovornega prometa v Sloveniji primanjkuje ustreznih parkirišč, ki morajo biti prilagojena potrebam sodobne logistike in morajo zagotavljati varno in varovano okolje tako za voznike kot tudi za blago, smiselno pa je ob njih urediti tudi ustrezne logistične centre, za manipulacijo blaga z namenom optimizacije prevozov. Od 6.454 km državnih cest jih kar 50 % odsekov potrebuje nujna vlaganja v posodobitve (MZIP, 2012). Za izboljšanje regionalne povezanosti in skladnega regionalnega razvoja moramo vlagati tudi v t.i. razvojne osi in tako izboljšati regionalno dostopnost do avtocest oziroma večjih središč. Na področju varnosti v cestnem prometu se stanje izboljšuje.

Zaradi intenzivnega investiranja v avtocestno infrastrukturo so v preteklem obdobju zelo zaostajale investicije v železniško infrastrukturo, saj je bil Nacionalni program razvoja slovenske železniške infrastrukture realiziran le v manjšem obsegu. Celotna dolžina železniškega omrežja znaša 1200 km, 50 % od teh je glavnih tirov, elektrificiranih pa je okoli 42 % prog. Gostota železniškega omrežja je v Sloveniji (61 km žel.prog/1000 m2) primerljiva s povprečjem EU27 (57 km žel.prog/1000 m2) (AVARIS, 2013). Konfiguracija železniških prog je zastarela in za sodoben železniški promet ni več ustrezna. Velik problem predstavlja investicijsko vzdrževanje, kar se odraža v visoki amortiziranosti prog, velikem številu odsekov z znižanimi hitrostmi, zmanjšani kapaciteti prog in nekonkurenčnosti omrežja v primerjavi s sosednjo Avstrijo, s katero konkuriramo na V. transportnem koridorju. Vlaganja so potrebna tudi v vozni park SŽ. V trenutni strukturi vzdrževalnih stroškov je delež rednega vzdrževanja previsok glede na delež za investicijsko vzdrževanje in obnove prog. To razmerje bo treba popraviti, prav tako kot bo treba zagnati cikel obnov in nadgradenj obstoječih prog in tako nadoknaditi zamujena vlaganja ter ujeti normalno količino ciklično obnovljenih prog. S posodabljanjem bo treba začeti tudi pri infrastrukturi za daljinsko vodenje prometa. Z nadgradnjami in novogradnjami bo treba povečati tirne kapacitete in novih tehnologij ter posodobiti javno železniško infrastrukturo sodobnim zahtevam potrošnikom. Ne glede na težave se je v letu 2011 število železniških kilometrov povečalo za 5 % glede na leto 2010 in za 12 % glede na leto 2000). Število tovornih kilometrov se je povečalo za 10 % glede na leto 2010. V obdobju 2004 – 2009 se je število potniških kilometrov po železnici v Sloveniji povečalo za 7 %, tovorni promet po železnici pa se je v obdobju 2000 – 2011 povečal kar za 31 %. Del tovornega železniškega prometa je bil v letu 2010 17,7 % (v tonskih km), kar je skoraj enako kot povprečje EU27 17,1 %. (AVARIS, 2013)

Koprsko pristanišče je eno od najpomembnejših strateških platform in ima ugodno strateško geografsko lego, za oskrbovanje tržišč srednje in vzhodne Evrope, posebej v povezavi s hitro rastočimi trgi preko Sueza. V preteklem obdobju je promet naraščal in v letu 2011 dosegel nekaj več kot 16 mio ton pretovora, med strateškimi blagovnimi skupinami koprskega pristanišča sta kontejnerski pretovor in avtomobili. Cilj pristanišča do leta 2020 je povečati pretovor na 27 mio ton, z vmesnim ciljem 21 mio ton v letu 2015. Z modernizacijo obstoječe proge Koper – Divača in z izgradnjo 2. tira, bi bilo mogoče do leta 2030 pretovor povečati na 30 – 40 mio ton. Koprsko pristanišče je eno od ključnih pristanišč vseevropskega transportnega omrežja TEN-T, zato je spodbujanje razvoja ustrezne pomorske infrastrukture ključen gradnik pri vzpostavitvi vseevropskih multimodalnih omrežij, ki bodo zagotovila nemoteno delovanja notranjega trga EU in krepitev gospodarske in socialne kohezije. V tej luči bo treba pozornost nameniti tudi razvoju pomorskih avtocest. Mednarodne plovbe po celinskih vodah v Sloveniji nimamo, saj obstoječa celinska vodna pot tega ne omogoča. Vzpostavitev najnižje mednarodne kategorije plovne poti, bo mogoča po nadaljevanju izgradnje hidroenergetske verige na spodnji Savi (MZIP, 2012).

V panogi letalskih prevozov so se v zadnjih nekaj letih razmere izredno spremenile. Velik napor je bil vložen v ohranjanje obsega civilnega letalstva, ki je bilo v letu 2011 na letališču Jožeta Pučnika za 1 % manjši od leta 2010. V istem obdobju se je povečala količina pretovorjenega blaga in sicer za 11 %. (MZIP, 2012)

Za gospodarski razvoj je izjemno pomembna ustrezna energetska infrastruktura. Potrebne investicije v elektrogospodarstvu, s katerimi bi izboljšali konkurenčnost, zagotovili dovolj proizvodnih zmogljivosti v državi in izboljšanje okoljskih karakteristik proizvodnje energije, so bile omejene na nekaj manjših projektov. Slovenska energetska politika se je že v preteklosti odločila za dinamično izrabo vodnega potenciala v velikih objektih. Proizvodne zmogljivosti HE so se od leta 2004 do danes povečale za 10 %. Izvedba nadaljnjih projektov: dokončanje verige HE na spodnji Savi in izgradnja verige HE na srednji Savi nekoliko zaostajajo za načrti. Skladno z ReNEP (2004) je bila zgrajena črpalna hidroelektrarna. Obstoječe termoenergetske zmogljivosti so tehnološko zastarele in pred koncem podaljšane življenjske dobe, roki za nadomeščanje obstoječih enot so kratki zaradi novih okoljskih standardov za mejne emisijske koncentracije snovi v zrak, ki bodo v veljavi od začetka leta 2016**.** Vsi obstoječi klasični termoenergetski objekti namenjeni proizvodnji električne energije so predvideni za zaprtje pred letom 2027 (skupaj za 981 MW), večina že pred letom 2016 (518 MW oz. 53 %). Do leta 2015 bo zaustavljenih tudi 148 MW rezervnih zmogljivosti (32 % vseh rezervnih termoenergetskih zmogljivosti). V letu 2011 je skupna moč priključenih novih elektrarn na pragu znašala 79 MW, zaustavitve proizvodnih kapacitet v tem letu ni bilo. Skupno število zaposlenih v sektorju proizvodnje električne energije je bil v letu 2011 2.265 (Javna agencija za energijo, 2011). V zadnjem petletnem obdobju ni bil zgrajen noben daljši prenosni daljnovod. Izvedenih je bilo več rekonstrukcij obstoječih daljnovodov, tudi z nadgradnjo iz enega na dva sistema, nekaj novih RTP in veliko rekonstrukcij RTP, s čimer pa ne moremo biti zadovoljni. Sistemski operater prenosnega omrežja električne energije uspešno zagotavlja zadostno rezervo, ki je lahko tudi izven domačega sistema in izpolnjevanje meril zanesljivosti z uporabo infrastrukturnega kriterija N-1 (MZIP, 2012). Ključna ovira za počasno izvedbo projektov na prenosnem omrežju električne energije je dolgotrajnost postopkov umeščanja v prostor. Pravni okvir na tem področju se spreminja. Nedorečena so merila za vrednotenje odškodnin prizadetim pri izgradnji objektov ter merila za kabliranje daljnovodov na 110 kV omrežju. Za investicije v omrežje za distribucijo električne energije ni namenjenih dovolj finančnih sredstev, del razloga je v metodologiji za določanje višine omrežnine, ki ni razvojno naravnana - ni odvisna od uspešnosti oz. učinkovitosti izvedbe investicijskih načrtov. Ne glede na to, da razvoj in obnova omrežja za distribucijo električne energije zaostaja za načrti, pa so pred nami tudi novi izzivi načrtovanja in izgradnje aktivnih omrežij za vključevanje razpršene proizvodnje in aktivno upravljanje odjema energije, nove tehnologije, zagotavljanje in spremljanje kakovosti električne energije. V skladu z direktivo 2009/72/ES mora namreč DČ do leta 2020 zamenjati 80 % vseh električnih števcev s pametnimi merilnimi sistemi, kjer je to ekonomsko upravičeno. S tem se pričakuje tudi znižanje rabe električne energije za 3 %/leto oziroma 100.000 ton CO2 (MZIP, 2012). Nov in inovativni pristop k sistemom meritev, obvladovanja odjema in drugih prijemov aktivnih omrežij omogoča nadaljnji razvoj že doslej uveljavljene industrije, znanja na področju trženja in relevantne informacijske tehnologije (Predlog Nacionalnega Energetskega Programa do leta 2030). Uvajanje pametnih števcev ponuja velike možnosti za razvoj novih delovnih mest v segmentu malih in srednje velikih podjetij.

Na področju infrastrukture za distribucijo zemeljskega plina je bilo v letu 2011 zgrajenih 36 kilometrov cevovodov z nazivnim tlakom, višjim od 16 barov. Skupna dolžina visokotlačnih cevovodov tako znaša 845 kilometrov. Dolžina cevovodov z nazivnim tlakom, nižjim od 16 barov, je ostala nespremenjena in znaša 209 kilometrov. Prenosno omrežje sestavlja še 197 merilno-regulacijskih postaj, 43 merilnih postaj, 4 reducirne postaje in kompresorski postaji v Kidričevem in v Ajdovščini. Slovensko prenosno omrežje je povezano s prenosnimi omrežji zemeljskega plina Avstrije (MRP Ceršak), Italije (MRP Šempeter) in Hrvaške (MRP Rogatec). Prenosno omrežje je v lasti in upravljanju sistemskega operaterja prenosnega omrežja, družbe Plinovodi (Javna agencija za energijo, 2011).

### Tabela 4: SWOT analiza za prioriteto PODJETNOST

|  |  |
| --- | --- |
| **PREDNOSTI** | **SLABOSTI** |
| **Podjetništvo[[10]](#footnote-10)** |
| * Naravni viri (les, tla, voda, energija) in drugi potenciali za prehod v zeleno gospodarstvo (znanje, inovacije, dosedanja vlaganja in kompetence).
* Tradicionalno dobra tehnična pismenost.
* Izvozna usmerjenost slovenskega gospodarstva na določene trge.
* Dobro razvita zdravstveno-zdraviliščna in gostinsko-turistična dejavnost.
* Dragocena kulturna dediščina in naravni viri.
* Delno že vzpostavljeno podporno okolje.
* Dosedanja vlaganja v RR in davčne olajšave (za RR in naložbe).
* Nizka (nominalna in efektivna) stopnja davka na dohodek pravnih oseb.
* Visoka kakovost industrijskega oblikovanja
* Razvita mrežna struktura podjetij RS v dobaviteljskih in tehnoloških verigah globalnih kupcev (avtomobilska industrija, industrija bele tehnike).
 | * Odvisnost od nižje zahtevnih tehnoloških industrij in nizka produktivnost (dela, energetska, snovna).
* Prenizka dodana vrednost izdelkov in storitev.
* Neustrezna (prenizka) struktura končnih izdelkov in sistemov ter pomanjkanje znanja inženiringa. Slabo izkoriščanje znanja in na znanju temelječih končnih izdelkov in storitev.
* Nizek delež inovativnih podjetij in nizka stopnja inovacijske in podjetniške kulture.
* Premalo učinkovita vlaganja v raziskave in razvoj, ki se kažejo v slabem prenosu znanja v gospodarstvo. Zaostajanje je tudi pri netehnoloških inovacijah.
* Ni nadgradnje in izkoriščanja dosedanjih vlaganj v R&R&I.
* Premajhno število izvozno usmerjenih podjetij in končnih izvoznih produktov iz skupine visoko tehnoloških proizvodov.
* Nizka stopnja mrežnega in strateškega povezovanja doma in v tujini.
* Visoka smrtnost podjetij in nizka rast podjetij.
* Pomanjkanje vrhunskih menedžerskih znanj in izkušenj.
* Visoka zadolženost podjetij, krč lastniškega kapitala.
* Nizka raven kulture korporativnega upravljanja.
* Visok delež lastništva podjetij v rokah države ali paradržavnih inštitucij.
* Nespodbudno poslovno okolje in administrativne ovire.
* Ni sistemskega podpore razvoju zelenih tehnologij, eko inovacij, okolju prijaznega oblikovanja in za spodbujanje družbene odgovornosti podjetij in socialnega podjetništva.
* Zapleten sistem javnega naročanja ter neustrezna usposobljenost in pomanjkanje jasne podpore zelenemu in inovativnemu javnemu naročanju.
* Razvojno zaostajanje Vzhodne Slovenije, problemskih območij z visoko brezposelnostjo in obmejnih problemskih območij.
 |
| **Turizem[[11]](#footnote-11)** |
| * Ohranjena narava in biotska raznovrstnost, narodni parki, naravne vrednote, itd.,
* Dobro razvite vrste posebne turistične ponudbe (zdravilišča, igralnice)
* Ugodne klimatske razmere
* Majhnost, ki omogoča hitro spreminjanje okolij (gore, morje, jezera, gozd, itd.)
* Kakovost kulinarične ponudbe in pestrost kulturnega izročila in bogata kulturna krajina.
* Higiena, vzdrževanje čistoče.
* Osebna varnost turistov, politična stabilnost, nizko tveganje za terorizem
* Ugodno razmerje med ceno in kakovostjo ponudbe.
 | * Biotska raznovrstnost in naravne vrednote niso osrednji del razvoja turizma in turistične infrastrukture.
* Slabo razvita prometna infrastruktura, za trajnostno mobilnost (železnice, avtobusi, medkrajevne kolesarske povezave, itd.). Neustrezne so tudi letališča in letalske povezave.
* Neprepoznavne blagovne znamke.
* Nizek interes investitorjev.
* Pomanjkanje strateškega povezovanja med podjetji.
* Nizka povprečna doba bivanja, turistična potrošnja.
* Obseg in kakovost turistične ponudbe.
* Sezonska koncentracija turističnega prometa.
* Nizka energetska učinkovitost, varčevanje z vodo, nekakovostne arhitekturne rešitve,
* Slaba dodatna ponudba (kultura, zabava, izobraževanje, nočno življenje, itd.), animacija in prireditve (športne, festivali, itd.).
* Nezadostno vlaganje v izobraževanje in motiviranje zaposlenih v gostinstvu in turizmu. ter splošno nepoznavanje trajnostnih turističnih praks.
 |
| **Prometna infrastruktura[[12]](#footnote-12)** |
| * Izgrajen avtocestni križ
* Dobra geostrateška pozicija v tovornem železniškem prometu
* Dostop do morja
* Ustrezna letališka kapaciteta
* Možnost širitve koprskega letališča
* Uveljavljeno mesto v transportu EU
 | * Dotrajana železniška infrastruktura in slaba konkurenčnost železniškega tovornega prometa.
* Slaba interoperabilnost železnic.
* Slab vozni park železnic.
* Nizka stopnja elektrifikacije železniškega omrežja
* Omejen železniški dostop do koprskega letališča.
* Počasno umeščanje infrastrukturnih objektov v prostor.
* Visoki zunanji stroški zaradi prometa.
* Neučinkovita organiziranost investicijske dejavnosti v železniškem sektorju.
* Slaba kakovost regionalnih cest in slaba prometna povezanost določenih regij.
* Slaba dostopnost letališča Ljubljana v času prometnih konic.
* Pomanjkanje logističnih centrov (železniški/cestni).
* Pomanjkanje prometnih povezav po celinskih vodah.
 |
| **Energetska infrastruktura[[13]](#footnote-13)** |
| * Suveren elektroenergetski sistem z razvitimi vsemi funkcijami za njegovo delovanje v državi.
* Izgradnje omrežja za priključitev novih razpršenih proizvodnih virov (OVE) in porabnikov; razvoj tehnologij na tem področju.
* Uvajanje pametnih merilnih obračunskih naprav
* Polnilna infrastruktura za električna vozila.
* Energetske lokacije z razpoložljivimi viri in infrastrukturo.
* Možnost povečanja prenosnih zmogljivosti (notranjih in čezmejnih) omrežij za zemeljski plin in električno energijo (notranjih in čezmejnih) znotraj obstoječih tras.
 | * Stari objekti v elektroenergetiki (zastarelost, slabi izkoristki, obremenitve okolja), ki so potrebni prenove ali zamenjave.
* Slaba produktivnost v elektroenergetskem sektorju.
* Ni skladiščnih zmogljivosti za zemeljski plin.
* Odsotnost povezave z določenimi sosednjimi elektroenergetskimi sistemi (Madžarska).
* Dolgotrajno umeščanje energetskih objektov v prostor: slabo razvito upravljanje konfliktov, ne dovolj učinkoviti administrativni postopki.
 |
| **Širokopasovna omrežja** |
| * Velik delež podjetij (selektivno) uporablja storitve e-uprave
 | * Trend rasti dostopa do svetovnega spleta pod povprečjem EU
* Delež zaposlenih, ki pri svojem delu v podjetjih uporabljajo svetovni splet je pod povprečjem EU
* Delež podjetij, ki izmenjujejo podatke preko računalniških omrežij s finančnimi institucijami, kupci in dobavitelji v ali pod povprečjem EU.
* Število širokopasovnih povezav je pod povprečjem EU
* Počasen trend rasti uporabnikov svetovnega spleta
* Nizek odstotek uporabnikov svetovnega spleta pri starejših od 55 let
 |
| **PRILOŽNOSTI** | **NEVARNOSTI** |
| **Podjetništvo** |
| * Dobri odnosi in podpisani sporazumi z različnim državami in mreža slovenskih predstavništev v tujini.
* Enotni EU trg, ki predstavlja odskočno desko za globalne trge.
* Vključevanje v EU razvojne programe in projekte.
* Ugoden geostrateški položaj v srednji Evropi in znotraj EU.
* Vključevanje v mednarodne razvojne mreže, z večjo pozornostjo usmerjeno v razvijajoča se območja sveta (BRIC, Azija, neuvrščeni…).
* Medsebojno povezovanje in mreženje podjetij, izobraževalnimi institucijami ter mednarodnimi organizacijami.
* Nov investicijski cikel za prehod v nizkoogljično, snovno učinkovito proizvodnjo izdelkov in storitev.
* Izkoriščanje tržnih priložnosti (tržnih niš) in tehnološke specializacije npr. na področju KET zelenih tehnologij.
* Majhnost Slovenije omogoča večjo odzivnost in njihovo hitrejše doseganje.
* Potencial za rast storitvenega sektorja.
* Obstoječa infrastruktura (npr. poslovne cone) in potencial okoljsko manj občutljivih območij (npr. degradirana zemljišča).
* Priliv TNI, internacionalizacija in izkoriščanje novih trgov.
* Mednarodno razvojno sodelovanje.
 | * Upad domačega povpraševanja in povpraševanja na tradicionalnih trgih.
* Nestabilnost na največjih izvoznih trgih.
* Dvig cen energentov in surovin.
* Ovire za vstop na nove trge.
* Poglabljanje gospodarske krize v EURO območju.
* Stroškovni pritiski na gospodarstvo zaradi majhnega trga in rastjo cen strateških surovin in energentov.
* Neuravnoteženost javnih financ.
* Nadaljevanje razvojnega modela, ki temelji na vse večji porabi prostora, surovin in energije, z obravnavo okolja kot dejavnika omejevanja rasti.
* Negotovost glede učinkov podnebnih sprememb globalno.
* Izguba in zaostajanje za trendi razvoja poklicev v kreativnih industrijah in drugih perspektivnih sektorjih.
* Pretežna usmerjenost v tradicionalne trge oz. prevelika vezanost na malo število trgov.
* Padanje globalnega izvoznega tržnega deleža.
* Asimetričen vpliv trga zaradi različne konkurenčne zmogljivosti in gospodarske strukture v regijah
* Usmerjanje investicij zgolj v območja z največjim donosom, kar lahko prispeva k povečanju regionalnih razlik v razvitosti in posledično k ohranjanju razlik v stopnji brezposelnosti
 |
| **Turizem** |
| * Rast povpraševanja po zelenih destinacijah.
* Rast števila kratkih potovanj in potovanj na bližnje destinacije.
* Uporaba svetovnega spleta in tovrstnih orodij (rezervacije, itd.)
* Povezovanje turizma s kulturnimi in kreativnimi industrijami, uporaba lesa, vzpostavljanjem kratkih verig z lokalno in ekološko pridelanimi živili.
* Geografska lega.
* Dvig standarda prebivalcev predvsem v hitro razvijajočih se regijah.
* Segmentacija in diferenciacija trgov.
 | * Finančna in gospodarska kriza in manjša kupna moč.
* Neupoštevanje demografskih in drugih globalnih trendov.
* Počasnost pri uvajanju tehnoloških sprememb.
* Slovenija (p)ostane tranzitna turistična dežela.
* Degradacija vrednot, ki so priložnost in potencial za razvoj turizma (narava in naravne vrednote, kulturna krajina, kulturna dediščina, itd.).
* V turizmu močna konkurenca uveljavljenih (sosednjih) držav.
* Zapiranje trgov.
 |
| **Promet[[14]](#footnote-14)** |
| * Osrednja lega Slovenije na koridorjih V in X
* Članstvo Hrvaške v EU, dolgoročno tudi Srbije in Albanije
* Stabiliziranje razmer na Balkanu in približevanje Turčiji, ter gospodarski razvoj teh regij.
* Povečan obseg trgovine z Madžarsko in drugimi državami na vzhodu.
* Koordiniranje z drugimi sosednjimi pristanišči.
* Uveljavljena vloga v tovornem železniškem prometu.
 | * Slabšanje stanja železniškega omrežja
* Slabšanje stanja državnih cest
* Pritisk na varnost
* Zmanjšana raven nacionalnega financiranja za promet in nižja podpora EU v obdobju 2014 - 2020
* Nedoseganje ciljev zmanjševanja emisij CO2 v skladu
* Povečano povpraševanje na prometnem koridorju Avstrija – Hrvaška
* Konkurenca drugih koridorjev (Italija, Hrvaška)
* Konkurenca drugih pristanišč (Reka, Trst, Benetke)
 |
| **Energetska infrastruktura** |
| * Vpetost projektov v regionalni trg
* Sobivanje novih trajnostnih in klasičnih energetskih rešitev.
* Sodelovanje v strateških energetskih projektih EU za večjo integracijo nacionalnih energetskih trgov v enotni trg EU in večjo stopnjo odprtosti trga.:
* Projekti za diverzifikacijo dobavnih poti in virov oskrbe z zemeljskim plinom.
* Projekti za izgradnjo novih mednarodnih prenosnih povezav za prenos električne energije.
 | * Odvisnost Slovenije od uvoza energentov (47,7 % v letu 2012[[15]](#footnote-15))
* Nasprotovanje javnosti postavitvi novih infrastrukturnih objektov
* Vpliv liberalizacije trgov z energijo na zanesljivost oskrbe – ni razvoja, nizka vlaganja, kratkoročnost odločitev
* Zaostanek za mednarodnimi razvojnimi trendi z nepopravljivimi posledicami za gospodarstvo
 |
| **Širokopasovna omrežja** |
| * Izboljšanje konkurenčnosti IKT industrije
* Povečanje ponudbe inovativnih e-storitev
 |  |

### Specifični cilji

* Rast in razvoj malih in srednje velikih podjetij:
* kazalnik
* Prestrukturiranja obstoječe industrija v energetsko, snovno, okoljsko in družbeno učinkovito industrijo znanja in inovativnosti:
	+ Dvig dodane vrednosti na zaposlenega s 60 % na 80 % povprečja EU -27; 2012:
	+ Število podjetij s certifikatom za družbeno odgovornost; 2012:
	+ Število podjetij s certifikatom za upravljanje z okoljem (ISO 14 000 in EMAS); 2012:
* Dvig vlaganj v netehnološke inovacije v gospodarstvu:
	+ Dvig podjetniških investicij v oblikovanje; 2012:
	+ Delež podjetij, ki so uvedla eno ali več netehnoloških inovacij, med vsemi podjetji; 2012:
* Zmanjšanje obsega sive ekonomije:
	+ Delež sive ekonomije; 2007: 8,3 % BDP neto
* Dvig konkurenčnosti slovenskega turizma in povečanje obsega turistične dejavnosti:
	+ Kazalnik turistične konkurenčnosti (WEF); 2012: 36. mesto
	+ Povečevanje prihodka in zaposlovanja iz dejavnosti, ki temeljijo na ohranjeni naravi in biotski raznovrstnosti; 2012:
* Povečanje konkurenčnosti železniške in pristaniške infrastrukture:
	+ Delež potniških km v železniškem prometu; 2011: 2,9 %
	+ Delež železniškega tovornega prometa v strukturi kopenskega prometa; 2012:
	+ Količina pretovora v Luki Koper; 2012: 17 mio ton
* Znižanje emisij toplogrednih plinov iz prometa:
	+ Emisije toplogrednih plinov iz prometa; 2010: 19,7 %
* Boljše prometne povezave lažjo dostopnost in skladnejši regionalni razvoj:
	+ Delež prebivalcev, ki imajo dostop do avtoceste krajši od 30 minut; 2012:
* Povečanje zanesljivosti oskrbe z energijo:
	+ Zmanjšanje uvozne odvisnosti; 2011: 48 %
* Povečanje digitalne pismenosti in vključenosti v informacijsko družbo:
	+ Delež gospodinjstev z dostopom do svetovnega spleta; 2011: 73 %
	+ Delež prebivalcev, ki redno uporabljajo internet (vsaj enkrat tedensko): 2011: 66 %
	+ Delež zaposlenih v podjetjih, ki uporabljajo svetovni splet; 2011:

### Usmeritve na podlagi Strategije razvoja Slovenije 2014-2020:

* Izboljšati normativno okolje v smeri enostavnosti, preglednosti in razumljivosti predpisov.
* Povečati vlaganja v R&R (3% BDP) in povečati izkoriščenost teh vlaganj.
* Zagotoviti ugodne finančne vire za podjetja, ki že dosegajo visoko dodano vrednost in so mednarodno konkurenčni in za prestrukturiranje ostalih podjetij.
* Podpora inovativnosti v vseh sektorjih, od spodbujanja tehnoloških in netehnoloških inovacij, inovativnega start up podjetništva, izdelkov z visoko dodano vrednostjo in eko inovacije.
* Zaščita intelektualne lastnine in vključevanje njene uporabe za gospodarski in družbeni napredek.
* Zagotoviti ustrezne prometne povezave, izboljšati dostopnost do večjih urbanih središč (povečati konkurenčnost regij/območij), posodobitev javnega prometa, zlasti železniške infrastrukture, zmanjšanje emisij toplogrednih plinov iz prometa in izboljšati varnosti v prometu.
* Zagotoviti dostopnost širokopasovnih povezav na vsem ozemlju države in pripraviti regionalne učinkovite sheme sofinanciranja izgradnje povezav širokopasovne infrastrukture.
* Vlaganje v izgradnjo in modernizacijo energetske infrastrukture za distribucijo in prenos energije, vključno s pametnimi omrežji.
* Vzpostavitev spodbudnega okolja za razvoj socialnega podjetništva.
* Ciljno spodbujanje internacionalizacije podjetij in zagotavljanje celovite podpore podjetjem pri mednarodnem poslovanju, s posebnim poudarkom na MSP-jih .
* Spodbujanje TNI, ter zagotavljanje ustrezne podpore tujim investitorjem.
* Spodbujati povezovanje kulturnih in kreativnih industrij z ostalimi sektorji gospodarstva (kultura in turizem, gradbeništvo, podjetništvo, kmetijstvo).
* Promocija podjetništva in izvajanje ukrepov za podjetniško miselnost in vedenje prebivalstva, vključno z ustvarjanjem podjetniške klime, še posebej med mladimi.
* Spodbujanje mikro in malih podjetij na podeželju.

### Sklopi in investicijska področja

#### Krepitev in razvoj podjetništva in inovativnosti

Inovativnost in podjetniška vlaganja v raziskave in razvoj bomo povečevali preko spodbujanja razvojnih dejavnosti in tehnoloških investicij v podjetjih. Podprli bomo tudi raziskovalno razvojno dejavnost in investicije na prednostnih tehnoloških in industrijskih področjih, ki odgovarjajo na družbene izzive, na osnovi koncepta pametne specializacije (spodbujanje različnih oblik povezovanja podjetij in institucij znanja, sprejem in izpeljava akcijskih načrtov na pobudo gospodarstva za posamezna področja). Posebnega pomena bo tudi pametna specializacija v »poslovne funkcije«, ki v globalni verigi vrednosti ustvarjajo in prinašajo najvišjo dodano vrednost na enoto vloženega inputa (npr: raziskave in razvoj, oblikovanje, marketing ter prodaja). Z namenom izboljšanja produktivnosti in inovacijske sposobnosti podjetij bomo spodbujali zaposlovanje raziskovalcev in razvojnikov v podjetjih ter na ta način krepili razvojne oddelke podjetij. Kot pomemben vir izboljševanja konkurenčnosti bomo vlagali tudi v netehnološke inovacije in v trajnejše elemente doseganje vrednosti (neopredmetena sredstva: pravice intelektualne lastnine, procesne in organizacijske inovacije, novi poslovni modeli,...) vključno s spodbujanjem uporabe industrijskega oblikovanja v gospodarstvu ter razvojem proizvodov in storitev z izoblikovanimi lastnimi blagovnimi znamkami in znamkami SQ za nastop na končnih trgih. Podpirali bomo projekte oblikovalcev in podjetij za prvi projekt oblikovanja in/ali vzpostavitve design managementa v podjetjih in stimulirali podjetja za zaposlovanje mladih industrijskih oblikovalcev. Spodbujali bomo inovativna in zelena javna naročila za povezovanje stroke in znanosti v skupne pilotne in demonstracijske projekte.

Investirali bomo v ustanavljanje novih inovativnih podjetij ter spodbujali hitro rastoča podjetja, saj so pomembni pri ustvarjanje novih delovnih mest in ter lahko prispevajo k gospodarskemu preobratu.

Gradili in nadgrajevali bomo podjetniško inovacijsko podporno okolje za tehnološki in poslovni razvoj in pomagali povečevati stopnjo zaščite intelektualne lastnine (promocija zaščite intelektualne lastnine in podpora pri tem, center za mediacijo in arbitražo v patentnih sporih, itd.). Pozornost bo namenjena učinkovitemu in transparentnemu delovanju izvajalskih institucij s področja podjetništva in inovativnosti. Razvijali in nadgrajevali bomo podporne subjekte podjetniškega in inovativnega okolja. Posebna pozornost bo namenjena spodbudam povezovanja podjetij, predvsem MSP, z institucijami znanja. Sredstva bomo namenili tudi celoviti promociji ustvarjalnosti, podjetništva in inovativnosti (UPI) ter podjetniške kulture, kot pozitivne vrednote. Podpirali bomo družbeno odgovornost podjetij. Spodbujali bomo podjetništvo med mladimi in žensko podjetništvo. Razvijali bomo instrumente za izboljšanje dostopa podjetij do ugodnih virov financiranja, pri čemer bomo z okrepitvijo regijskih finančnih shem pod ugodnejšimi pogoji financirali tudi potrebe regij v povezavi z njihovo razvojno specializacijo, oziroma glede na njihove druge specifične potrebe.

Pozornost bomo namenili tudi spodbujanju prestrukturiranja podjetij in gospodarstva. Konkurenčnost gospodarstva, ohranjanje dejavnosti in delovnih mest ter razvoj novih proizvodov so čedalje bolj odvisni od zmogljivosti podjetij za stalno prilagajanje spremembam. Slovenska podjetja se poleg tega soočajo s problemom prezadolženosti, iz česar prav tako izhaja potrebe po prestrukturiranju. Z namenom reševanja in prestrukturiranja gospodarskih družb bomo izvajali državne pomoči na podlagi ZPRPGDT.

#### Povečevanje snovne učinkovitosti, spodbujanje zapiranje snovnih poti in trajnostne potrošnje

Za slovensko gospodarstvo je značilna nizka snovna produktivnost, smo tudi pod povprečjem EU ko gre za eko-inovacije, soočamo se z netrajnostno potrošnjo in sorazmerno velikimi količinami odpadkov, ki jih je mogoče uporabiti kot vir surovin. Zato je predvidena podpora podjetjem, predvsem srednjim in malim, za povečanje njihove snovne učinkovitosti (uvajanje eko-inovacij, energetske učinkovitosti, OVE, usposabljanje zaposlenih, itd.) in za pridobitev certifikatov za ravnanje z okoljem in znaka EU za okolje. Pomemben bo tudi razvoj in posodobitev programov za ozelenitev poklicnega in strokovnega usposabljanja in izobraževanja na vseh ravneh. Predvidena je podpora ukrepom za spodbujanje uporabe orodij za okolju prijazno oblikovanje v podjetjih tako z vidika usposabljanj (oblikovalci, podjetniki, izobraževalci), kot tudi ustrezne promocije (podeljevanje oblikovalskih nagrad). Pomembne so tudi investicije v pilotne projekte z namenom zapiranja snovnih poti (industrijska simbioza, koncept od zibke do zibke), projekte in programe spodbujanja trajnostne potrošnje (solastništvo in souporaba, novi poslovni modeli, družbene inovacije in inovacije življenjskega sloga, ponovna uporaba izdelkov, itd.) in projekte za preprečevanje nastajanja odpadkov ter njihovo ponovno uporabo (prenos primerov dobrih praks, designing out waste, svetovanje podjetjem, razvoj novih orodij, itd.). Ob vsem tem bo podpora namenjena tudi razvoju znanosti, raziskav in inovaciji na tem področju; krepitvi nevladnih organizacij (tudi s prenosom določenih javnih pooblastil); programom za dvig usposobljenosti javnih naročnikov za podporo sistemu inovativnega in zelenega javnega naročanja.

#### Povečanje izvoza slovenskih podjetij, celovita podpora podjetjem pri mednarodnem poslovanju, povečevanje tujih neposrednih investicij v Sloveniji in izboljšanje mednarodnega razvojnega sodelovanja

Slovenski notranji trg kot tudi notranji trg EU ne omogočata zadostnih potencialov za razvoj gospodarstva. Majhno gospodarstvo kot je slovensko mora zato biti nujno orientirano na tuje trge in zahteva večjo prožnost ter večjo institucionalno podporo oziroma ekonomsko diplomacijo. Te dejavnosti so združene v investicijskem področju promocija slovenskega gospodarstva za tuje trge. Politično mora biti delovanje bilateralne diplomacije zastavljeno tako, da sledi temeljnim interesom RS. V ta sklop sodi investicijsko področje okrepitev sodelovanja z izbranimi državami in regijami (BRICS) in sodelovanje s Slovenci po svetu. Z namenom povečanja izvoza bomo podpirali slovenska podjetja pri pozicioniranju na globalnih trgih in njihovo nastopanje na manj razvitih a obetavnih prednostno izbranih trgih in regijah (npr. Balkan, azijske države). Sofinancirali bomo promocijo slovenskega oblikovanja kot del promocije slovenske države, povezovanje oblikovalskih podjetij za skupni nastop na tujih trgih (Blagovna znamka Slovenian Design), promocijo dejavnosti, ki so povezane z delovanjem skupnega notranjega trga EU (SOLVIT; Promocijske dejavnosti (SOLVIT, EKT, IMI, kontaktna točka za proizvode).

V povezavi z izvajanjem projektov mednarodne razvojne pomoči, bomo spodbujali udeležbo slovenskih podjetij. Podpirali bomo tudi svetovanje pri odločanju o načinu mednarodnega poslovanja. Z namenom povečanja privlačnosti Slovenije za tuje neposredne investicije bomo vlagali v podporne storitve potencialnim in že obstoječim tujim investitorjem, da bodo lahko vse potrebno opravili na enem mestu in da bodo lažje (začeli) sodelovali s slovenskimi podjetji in/ali z izobraževalnimi in raziskovalnimi institucijami. Sredstva bodo namenjena tudi celoviti promociji in neposrednemu trženju slovenskega gospodarstva kot lokacije za TNI z namenom povečanja globalne konkurenčnosti (v smislu spodbujanja investicijske in lokacijske privlačnosti države). Razvijali bomo tudi sistemske ukrepe za izboljšanje poslovnega okolja za tuje investicije.

#### Spodbujanje socialnega podjetništva

Vzpostavljeni bodo pogoji za razvoj socialnega podjetništva in inovatorstva v smislu oblikovanja mrež socialnega podjetništva, usposabljanje in izobraževanje kadrov za poslovodenje, podporne info točke, mreženje soc. podjetij, razvijanje soc. podjetništva na vseh relevantnih področjih, oblikovanje podjetniških inkubatorjev za nadarjene in za ranljive skupine. Ker je socialno podjetništvo pri nas sorazmerno slabo prepoznano bomo podpirali tudi promocijo socialnega podjetništva, vlagali bomo tudi v krepitev že obstoječih podpornih instrumentov, izvajanje pilotnih projektov v katere se bodo vključevali mladi, invalidi, starejši, dolgotrajno brezposelni, neaktivni. Spodbujali bomo tudi preoblikovanje obstoječih nevladnih organizacij v socialna podjetja in/oziroma ustanavljanje podjetij na spodbud na področju za ustanavljanje socialnih podjetij ter ustanavljanje inovacijam prijaznih ustanov, ki podpirajo kreativnost (mladi v razvojnih projektih raziskovalnih organizacijah in podjetjih, programi VIZ z vsebinami, ki poudarjajo ustvarjalnost in podjetništvo, razvojni projekti za pridobivanje novih znanj, vlaganja v kulturne in kreativne industrije in trženje novih in obstoječih produktov, uporaba rezultatov kreativnih industrij v gospodarstvu, izoblikovanje lastnih znamk, novi produkti in storitve, ki bodo nadgradili kulturno-umetniško ponudbo in jo povezali z drugimi sektorji).

#### Dvig konkurenčnosti slovenskega turizma in povečevanje prihodka iz turistične dejavnosti s poudarkom na tistih, ki temeljijo na ohranjeni naravi in biotski raznovrstnosti

V ta sklop so zato vključena investicijska področja, ki bodo prispevala k povečevanju konkurenčnosti turizma v celoti ter učinkovitemu in inovativnemu trženju ter promociji Slovenije kot turistične destinacije. Predvidene so investicije v javno in drugo turistično infrastrukturo (poudarek na infrastrukturi, ki zagotavlja trajnostni razvoj), ki bo omogočala hitrejši razvoj turizma v destinacijah (parkovne info točke, pešpoti, kolesarske poti, zaščita naravnih vrednot, itd.), razvoj drugih storitvenih dejavnostih (npr. ohranjanje ekosistemskih storitev, izobraževanje o biotski pestrosti, ohranjanje genskih virov, itd.). Podprli bomo tudi ukrepe, projekte, mreže/platforme za vključevanje kulture v turistično ponudbo in razvijanje turističnih destinacij. Poleg tega bomo spodbujali podjetništvo na specifičnih in novih področjih uveljavljanja tradicionalnih obrti, veščin, tehnologij in materialov, nadgradnje blagovnih znamk v povezavi s kulturo in varovanimi vrednotami, ljudskimi običaji, ustvarjalnostjo, razvojem novih storitev in produktov z uporabo tradicionalnih znanj, veščin, tehnik. V kontekstu tega sklopa bo posebna pozornost namenjena spodbujanju razvoja medicinskega turizma in trženju ohranjene narave in Slovenije kot zelene turistične destinacije. Predvidena so vlaganja v večjo kakovost in število turističnih kapacitet, ki tak razvoj omogočajo (prednostna obnova obstoječih objektov na kreativen in inovativen način, ki pa je upošteva kulturno dediščino, tipično arhitekturo, ustrezni materiali). Predvidene so investicije za vzdrževanje in izgradnjo ustrezne javne infrastrukture v varovanih območjih in naravnih vrednotah (parkovne info točke, pešpoti, kolesarske poti, zaščita naravnih vrednot, itd.), razvoj drugih storitvenih dejavnostih (npr. ohranjanje ekosistemskih storitev, izobraževanje o biotski pestrosti, ohranjanje genskih virov, itd.). Spodbujali bomo lokalno pridelavo živil višje kakovosti in kratkih dobavnih verig in smiselna nadgradnja oziroma prenova sistema blagovnih znamk s tega področja z namenom njihove večje prepoznavnosti. Podprta bo tudi ustrezna obnova in revitalizacija mestnih in vaških jeder, ki bodo prispevali k izboljšanju kakovosti turistične ponudbe).

#### Prometna infrastruktura

V sklop prometna infrastruktura je vključeno investicijsko področje za novogradnjo in nadgradnjo železniške infrastrukture ter njeno vzdrževanje (zmanjšanje števila nezavarovanih prehodov, oziroma zamenjava z izvennivojskimi rešitvami, odprava mest s počasno vožnjo, obnova zgornjega in spodnjega ustroja prog, povečevanje prepustnostni in kakovosti prevoznih storitev, elektrifikacija prog, ureditev nevarnih delov prog, itd.). Pri cestni infrastrukturi bodo podprte predvsem investicije za izgradnjo manjkajočih odsekov avtocest in državnih cest, večjo prometno varnost, ustrezno varovana parkirišča in logistične centre. Na področju razvoja cestne in železniške infrastrukture bodo imeli prednost državni projekti, ki bodo usklajeni z regijami in bodo omogočili tudi doseganje regionalnih razvojnih ciljev. V tem sklopu so tudi investicijska področja za ustrezen razvoj koprskega tovornega prometa (podaljšanje in gradnja pomolov, urejanje zalednih površin, odkup zemljišč, poglobitev vplovnega kanala) in potniške infrastrukture v pristanišču (potniški terminal, mejni prehod, itd.). Za večjo varnost plovbe bomo vlagali v izdelavo in vzdrževanje pomorskih kart, hidrografske izmere, hidrografijo celinskih voda, itd.). Za vzpostavitev mednarodne plovne poti na reki Savi bomo vlagali v izgradnjo ustrezne infrastrukture (tovorno pristanišče). Na področju zračnega prometa bomo investirali v zagotavljanje varnosti in nemotenega delovanja javnih letališč, odpiranjem novih linij za povezovanje slovenskih letališč z drugimi mednarodnimi letališči.

#### Energetska infrastruktura

V prihajajočem obdobju bomo vlagali v infrastrukturo za distribucijo električne energije in sicer v nadaljnji razvoj in obnovo omrežja za priključitev novih, razpršenih proizvodnih virov in novih porabnikov, v prehod iz pasivnega na aktivna omrežja, uvajanje pametnih merilnih in obračunskih naprav in izgradnjo polnilne infrastrukture za električna vozila. Za prenos električne energije je potrebno okrepiti in izgraditi notranje in čezmejne povezave na 400 kV napetostnem nivoju ter okrepiti 110 kV omrežja z izgradnjo novih daljnovodov za priključitev razpršenih virov in uvajanjem pametnih omrežij na prenosni nivo. Vlaganja v energetsko infrastrukturo bodo podpirala tudi doseganje regionalnih razvojnih ciljev. Gradnje dodatnih proizvodnih kapacitet pridobivanja električne energije ne bomo financirali neposredno iz proračunskih sredstev razen specifičnih ureditev v javnem interesu. Dodatne proizvodne zmogljivosti za proizvodnjo električne energije so po osnutku Nacionalnega energetskega programa (izbrani scenarij še ni potrjen) HE na spodnji Savi in srednji Savi, TEŠ 6, NEK 2 osnutek NEP predvideva tudi, posodobitev obstoječih enot (TEB, TE TOL, TET, podaljšanje obstoječe NEK do leta 2043). Predvidena je izgradnja infrastrukture za povečanje zanesljivosti oskrbe z zemeljskim plinom. Do leta 2015 bomo vlagali v zapiranje rudnika Trbovlje – Hrastnik in nadaljevali s proizvodnjo domačega lignita in premogovnika Velenje do leta 2054). Vlagali bomo v skladiščne zmogljivosti za obvezne rezerve naftnih derivatov.

#### Širokopasovna omrežja

Podprli bomo investicije v gradnjo širokopasovnih omrežij GOŠO3 in sicer brezžična odprta širokopasovna omrežja (LTE – odprte bazne postaje) z uporabo razpoložljivega frekvenčnega spektra 800 MHz. (nadgradnja obstoječih baznih postaj)., izgradnjo novih brezžičnih širokopasovnih omrežij, uporabo obstoječih VDSL omrežij, s skrajševanjem bakrene zanke, gradnjo mobilnih širokopasovnih omrežij, nadgradnja obstoječih kabelskih omrežij ter gradnjo novih FTTH in FTTN širokopasovnih omrežij.

### Tabela 5: Razrez sredstev po sklopih in kazalniki rezultatov za prioriteto PODJETNOST

## Zeleno

### Analiza stanja

Odgovorna in trajnostna raba virov sta ključni predpogoj za kakovost bivanja in blagostanje prebivalcev Slovenije, saj se gledano globalno, pritiski na okolje povečujejo. Če se bo raba virov nadaljevala s trenutno hitrostjo, bosta do leta 2050 za naše preživetje skupaj potrebna več kot dva planeta. Danes namreč vsaka oseba v EU porabi 16 ton materialnih virov letno, od katerih je 6 ton izgubljenih, polovica od tega gre na odlagališče. (Evropska komisija, 2011). V Sloveniji ne odstopamo bistveno od podatkov za osebno potrošnjo v EU na področju hrane in pijače, osebnega prevoza in stavb, kar ustvari kar 70 - 80 % okoljskih vplivov v EU.

V času javnofinančnega primanjkljaja je pomembna sinergija, ki jo lahko iščemo na področju konsolidacije javnih financ in zmanjševanja pritiskov na okolje z uporabo ekonomskih inštrumentov in ukinjanjem okoljsko škodljivih subvencij (proračunskih in neproračunskih). Pomemben mehanizem za zmanjševanje obremenjevanja okolja in povečevanja snovne in energetske učinkovitosti so tudi ekonomski instrumenti, kot so okoljski davki.[[16]](#footnote-16) Ti so se v Sloveniji v obdobju 2008-2010 povečali za 15,62 %, pri čemer so se davki na energijo povečali za 23,61 %, davki na rabo naravnih virov pa za 6,95 %, medtem ko so se davki na promet  zmanjšali za  17,42 %, davki na onesnaževanje pa za 11,57 % (SURS, 2013). V letu 2010 so prihodki od davkov na obremenjevanje okolja v Sloveniji predstavljali 3,6 % BDP, v povprečju EU pa 2,4 %, pri čemer v večini držav največji delež okoljskih davkov predstavljajo davki na energijo. Slovenija je imela v letu 2010 med vsemi državami članicami EU najvišji delež prihodkov iz naslova obdavčitve energije, merjeno v razmerju do BDP (3,1 % BDP, EU: 1,8 % BDP). Slednje pa ne odraža nujno dejanske slike okoljske politike ali višine davčnih stopenj, ampak tudi strukturo gospodarstva in (ne)učinkovitost rabe virov. Tako je lahko visok delež prihodkov iz davkov na energijo odraz večje energetske intenzivnosti gospodarstva. To potrjujejo tudi podatki o višini davčnih stopenj in cen nekaterih najpogostejših energentov, ki so v bile v analiziranem obdobju pod EU povprečjem. Prihodki od davkov na transport, tj. davkov na lastništvo in rabo prevoznih sredstev, so v Sloveniji relativno nizki (0,4 % BDP; EU 0,5 % BDP), kar glede na obsežnost avtoprevozniške dejavnosti[[17]](#footnote-17) in števila osebnih vozil[[18]](#footnote-18) najverjetneje pomeni, da je davčno breme v primerjavi z drugimi državami EU nižje. V Sloveniji večina teh davkov bremeni uporabo oz. nakup osebnih vozil fizičnih oseb. Tako npr. 60 % prihodkov od davkov na transport[[19]](#footnote-19) predstavljajo letna povračila za uporabo cest fizičnih oseb, okoli 25 % pa prihodki iz davka od novih motornih vozil. Od marca 2010 je ta davčna stopnja v Sloveniji vezana na izpuste CO2 (Uradni list RS, št. 9/2010) z namenom spodbujanja nakupa vozil z manjšimi vplivi na okolje. Davki na onesnaževanje in rabo virov v Sloveniji, tako kot tudi v večini EU držav, predstavljajo relativno skromen vir javnofinančnih prihodkov (0,17 % BDP; EU: 0,10 % BDP). Na gibanje prihodkov od teh davkov vpliva tudi dejstvo, da ti davki po večini niso »ad valorem« davki in imajo tendenco realnega zniževanja, v kolikor od časa do časa ne pride do prilagoditve davčnih stopenj. (Vlada RS, 2011)

V Sloveniji se količine ustvarjenih odpadkov trenutno zmanjšujejo, kar moramo verjetno pripisati predvsem nižji gospodarski dejavnosti in na splošno manjši porabi in ne ukrepom za preprečevanje nastajanja odpadkov, ki jih zaenkrat še nimamo, vsaj ne na sistemski ravni. V letu 2011 smo ustvarili 6 % (6,55 mio ton) manj odpadkov kot v letu 2007.Od tega je bilo skoraj 722 tisoč ton komunalnih odpadkov, kar je 16 % manj kot v letu 2010. Količina nastalih nevarnih komunalnih odpadkov pa se je v tem času povečala in sicer za 17 %. Zmanjšale so se tudi količine komunalnih odpadkov, zbranih z javnim odvozom (za 9,4 % glede na leto 2010). Na račun ločenega zbiranja se je za 19 % zmanjšala količina mešanih komunalnih odpadkov. Še vedno pa smo v letu 2011 odložili okoli 58 % komunalnih odpadkov (več kot 419 tisoč ton), čeprav je trend tu ugoden, saj se je glede na leto 2010 količina vseh odloženih odpadkov na komunalnih odlagališčih zmanjšala za 19 %, količina odloženih komunalnih odpadkov pa za skoraj 25 %.Največ zbranih komunalnih odpadkov so odložili v koroški (kar 87 %), zasavski in goriški (v vsaki po 73 %) statistični regiji, najmanj pa v savinjski (41 %), podravski (45 %) in spodnjeposavski (48 %) statistični regiji (SURS, oktober 2012). V letu 2010 je bilo kar 96 % prebivalcev vključenih v sistem zbiranja odpadkov, vendar so razlike v občinah zelo velike, nižje stopnje pa so predvsem na področjih z razpršeno poselitvijo. Eden od razlogov za visoke odstotke odlaganja odpadkov je pomanjkanje ustrezne infrastrukture, pa tudi nizka taksa za njihovo odlaganje, ki ne predstavlja dovolj močne spodbude za spremembo vedenjskih vzorcev[[20]](#footnote-20). Ko govorimo o odlaganju odpadkov na odlagališčih je eden od ključnih izzivov s katerimi se bomo morali soočiti tudi zmanjšanje količin odloženih biorazgradljivih odpadkov. Izboljšati moramo tudi delež predelave odpadkov, in sicer tako da se v strukturi deleža predelanih skupnih količin odpadkov poveča delež reciklaže vseh nastalih odpadkov, vključno s komunalnimi in gradbenimi odpadki. Bistvenega pomena bo tudi oblikovanje in financiranje ukrepov za preprečevanje nastajanja odpadkov.

Opremljenost s sistemom zbiranja in čiščenja odpadnih voda moramo izboljšati, saj je le 53 % prebivalcev priključenih na kanalizacijski sistem z določeno stopnjo čiščenja, pri čemer je cilj doseči 70 % prebivalcev priključenih do leta 2015. Težave pri izgradnji tovrstne infrastrukture so po eni strani posledica razpršene poselitve po drugi strani pa tudi problemov pri umeščanju te infrastrukture v prostor (OECD, 2012). Zatika se tudi pri izvedbi postopkov javnih naročil. Ne glede na dejstvo, da se je v obdobju 2007 -2011 število priključkov na kanalizacijsko omrežje povečalo za 16 %, medtem ko se je v istem obdobju dolžina kanalizacijskega omrežja podaljšala za okoli 24 %, smo v letu 2011 v Sloveniji prečistili le približno dve tretjini odpadnih voda, kar je za 17,3 % manj kot v letu 2010 in v okolje iz javne kanalizacije izpustili za 0,1 % več neprečiščenih odpadnih voda (SURS, oktober 2012a). Na podlagi poročil iz leta 2011 je Evropska komisija prvič ocenila skladnost Republike Slovenije z zahtevami direktive o čiščenju komunalne odpadne vode. Evropska komisija ugotavlja le 20-40 odstotno skladnost Republike Slovenije po vseh treh obravnavanih merilih: zagotavljanje priključenosti na kanalizacijske sisteme, zagotavljanje sekundarnega čiščenja, zagotavljanje strožjega postopka čiščenja za izpuste v občutljiva območja ali na prispevnem območju občutljivega območja. Glede na navedeno, je pričakovati prejem uradnega opomina zaradi neizvajanja zahtev direktive. Evropska komisija je tudi napovedala, da že pripravlja opomine za »nove« države članice, ki so v EU vstopile leta 2004 in kasneje, ni pa podala podrobnejših informacij o tem, za katere o teh držav članic se opomini pripravljajo. Problematika zahteva podrobnejšo obravnavo, saj bo morebitna kazen naslovljena na Republiko Slovenijo, pri čemer pa so kršitev povzročile lokalne skupnosti, ki ne izpolnjujejo zahtev predpisov oziroma z zakonodajo predpisanih dolžnosti. (Vlada RS, marec 2013). Z vidika kakovosti vodotokov v Sloveniji dobrega ekološkega stanja oz. dobrega ekološkega potenciala ne dosega 59 (38,1 %) vodnih teles površinskih voda. Od tega sta vodni telesi Kamniška Bistrica Študa – Dol in Cerkniščica razvrščeni v zelo slabo stanje (ARSO, 2013).

Glavni vir pitne vode v Sloveniji je podzemna voda, ki zagotavlja okoli 97 % potrebnih količin. Viri podzemne vode kažejo veliko prostorsko in časovno variabilnost. V zadnjem času je izražena tendenca vse pogostejših in bolj izrazitih hidroloških suš podzemne vode. Skupna obnovljiva količina podzemne vode je bila v plitvih vodonosnikih Slovenije v letu 2011 izrazito nižja od povprečja v obdobju 2001-2010. Največje odstopanje od povprečja je bilo v vodnih telesih Krške, Dravske in Murske kotline ter Slovenskih goric. Nekoliko manjše odstopanje od povprečja je bilo v vodnih telesih alpskega območja. Na področju rabe vode iz javnega vodovoda v letu 2011 beležimo za 1,2 % nižjo porabo vode v gospodinjstvih, medtem ko so je v poslovnih subjektih porabili za 4,7 % več kot leto prej. Kritične so izgube vode v omrežju, saj so se v letu 2011 glede na leto 2010 povečale za 6 %. V istem obdobju se je povečala tudi količina dobavljene, a neobračunane vode in sicer za 17 %. Izboljšuje se opremljenost z vodovodnim omrežjem, saj se je dolžina celotnega vodovodnega omrežja v letu 2011 povečala za 6,1 %, število porabnikov in njihovih priključkov na omrežje pa za 1,3 % (6172 priključkov) (SURS, avgust 2012). Glede nadzora nad kakovostjo pitne vode so predvsem problematični mali sistemi. Večina (72 % vseh oz. 700 sistemov) sistemov, ki oskrbuje le po 50-500 ljudi je bila vključena v sistem strokovnega upravljanja zaradi zahtev pravilnika oz. Direktive EU o kakovosti vode, namenjene za prehrano ljudi (Direktiva 98/83/ES). Večinoma ti sistemi ne ustrezajo zahtevam za pitno vodo, saj nimajo ustreznega strokovnega upravljanja, zlasti za pripravo pitne vode (kjer je potrebna), imajo pomanjkljiv nadzor in drugo. Večino teh sistemov, ki glede na predpise ne zagotavljajo varne pitne vode, bi bilo potrebno ukiniti ali ustrezno urediti (MKO, 2012).

Za izgradnjo investicij na področju okoljske infrastrukture so, v skladu z 149. členom Zakona o varstvu okolja, pristojne občine (UL RS, št. 97/2012). Zato je uspešnost izvajanja okoljske politike v tem delu v veliki meri odvisna od učinkovitosti izvajanja nalog na lokalni ravni in od odnosa med nacionalno in lokalno ravnijo. Zaradi velikega števila občin je pogosto problem doseganja ekonomije obsega in optimalnejše porabe finančnih virov. Z vidika spodbujanja okoljsko odgovornejšega ravnanja na lokalni ravni je vprašljiva tudi smotrnost prenosa okoljske dajatve za področje obremenjevanja okolja z odpadnimi vodami in odlaganja odpadkov na odlagališčih z državne na občinsko raven. Na ta način občine namreč nimajo interesa za vzpostavitev učinkovitega sistema varstva okolja, ki bi prispeval k manjšemu obremenjevanju okolja, ker bi se na ta način odrekle (sorazmerno) pomembnemu viru prihodkov v njihove proračune. Ob tem pa je pomembno dejstvo tudi pomanjkanje nadzora nad namensko porabo sredstev okoljske dajatve.

Drug pomemben vidik, ki lahko pripomore k izboljšanju stanja v okolju pa se nahaja v učinkovitosti poslovanja gospodarskih javnih služb, kjer je zaradi odsotnosti ustreznega primerjalnega vrednotenja prav tako mogoče zaslediti sistemske probleme, predvsem pa premajhno preglednost njihovega poslovanja, saj lahko izkoriščajo monopolni položaj. Na področjih oskrbe z vodo, ravnanju z odplakami in odpadki ter na področju sanacije okolja (dejavnost E[[21]](#footnote-21)) je zaposlenih 2 % vseh zaposlenih v gospodarskih družbah, vendar je ena redkih panog, kjer se je število zaposlenih v zadnjih letih povečevalo. Zaposlenost v dejavnosti E se je v letu 2011 povečala za 3,7 % na 9.229 ljudi. Na strukturno neučinkovitost poslovanja teh podjetjih kažejo podatki o padcu dodane vrednosti na zaposlenega v obdobju 2008 – 2011, in siceri z 35.927 EUR (2008) na 32.896 EUR (2011). Ob tem so se stroški dela na zaposlenega povečali iz 22.909 v letu 2008 na 23.699 v letu 2011, posledično se je povečal tudi delež stroškov dela v dodani vrednosti in je v obdobju 2008 – 2011 narasel z 63,8 % na 72 % (Kmet Zupančič idr., 2012).

Upravljanje voda je mogoče deloma členiti na urejanje voda (ciljno upravljanje s hidrotehničnimi objekti - vodno infrastrukturo) in upravljanje z vodami (spremljanje pritiskov na vode in njihova regulacija). Področje upravljanja oz. urejanja z vodami je trenutno razpršeno med različnimi službami znotraj ministrstva, Agencijo RS za okolje in koncesionarji javne službe urejanja voda, zaradi česar do sedaj ni bilo možno vzpostaviti celovitega reševanja problematike voda v Sloveniji. Koncesijske pogodbe se trenutno s koncesioniranimi izvajalci letno podaljšujejo, kar ni ustrezna ureditev. Trenutna slaba organiziranost tega področja in dolgoletno premajhno investiranje v vodotoke je zelo poslabšalo stanje slovenskih vodotokov, zaradi česar je po vse pogostejših poplavah potrebno bistveno več denarja vložiti v sanacije, kot bi ga bilo potrebno vložiti v urejanje, če bi te investicije v urejanje voda naredili pred poplavami. Slovenija bi morala skladno z vodno direktivo uvesti vrsto metod in orodij, s katerimi bi uresničila zahteve direktive po obveščanju, posvetovanju in vključevanju javnosti pri upravljanju z vodami, vendar tega do sedaj ni bilo vzpostavljenega preko konferenc za vode in Svetov za vode (to je celo bilo črtano iz Zakona o vodah) (Vlada RS, marec 2013).

V Sloveniji se soočamo z vedno bolj pogostimi in uničujočimi naravnimi nesrečami, med katere sodijo tudi poplave. Leta 2010 je bilo 118 pojavov visokih voda, ko so reke in gladina morja presegli opozorilne vodostaje, ter ob tem poplavile. Leta 2010 so poplave rek in morja zahtevale najmanj tri človeška življenja, povzročile so zelo veliko materialno škodo na stanovanjskih in gospodarskih objektih, prometnicah, vodni infrastrukturi, na kmetijskih površinah in lastnini prebivalcev. Hidrološki ekstremi so v zadnjih letih silovitejši in pogostejši. Število in razporeditev visokih voda v zadnjih letih kažeta na pogostejše in izrazitejše pojave hidroloških ekstremov na celotnem območju Slovenije. Ob obsežni povodnji septembra leta 2010 se je pokazala izjemna ranljivost družbe na območjih, ki so bila poseljena v zadnjem času, čeprav so namenjena vodam, in na katera vse bolj posegamo (Polajnar, 2011). Tudi poplave leta 2012 so pokazale na nujnost ustrezne poplavne ureditve v Sloveniji. Po podatkih Statističnega urada RS je materialna škoda zaradi poplav obdobju 2004 – 2008 znašala skoraj 98 milijonov EUR. Leta 2010 je bila škoda zaradi poplav 207 mio EUR (URSZR, 2010), v letu 2012 pa je znašala skoraj 311 milijonov EUR (brez DDV) in je, tako kot leta 2010, presegla 0,3 promila načrtovanih prihodkov državnega proračuna za leto 2012 (Vlada RS, 2012).

Ne glede na to, da smo v Sloveniji v mrežo Natura 2000 uvrstili kar 35,5 % ozemlja (in se na 10,1 % tudi prekriva z zavarovanimi območji), Evropska komisija ugotavlja, da sedanje omrežje še ne zadošča zahtevam relevantnim direktivam, zato bomo morali mrežo razširiti. Prav tako le 4 % ozemlja ustreza strogim merilom IUCN kategorij I-II (manj v primerjavi z OECD) in le 44 % vseh življenjskih habitatov ter 20 % vrst v okviru posebnega interesa Evropske skupnosti dosega dobro stanje ohranjenosti. Kljub različnim varstvenim režimom se je v Sloveniji ohranitveno stanje številnih habitatov in vrst poslabšalo v razmeroma kratkem času**,** čeprav je bil na nekaterih področjih dosežen precejšen napredek (Natura 2000, zavarovana območja, uvedba kmetijsko-okoljskih plačil, varstveni ukrepi v gozdovih, načrtovanje na področju sladkovodnega ribištva). Poslabšanje je posledica predvsem vse večjih pritiskov na biotsko raznovrstnost, predvsem zaradi širjenja poselitvenih območij, gradnje industrijskih območij in prometnic ter intenzifikacije zanimivejših kmetijskih površin. Če želimo zaustaviti trend izgube biotske raznovrstnosti moramo oblikovati bolj usmerjene in aktivne ukrepe in bolje izkoristiti nekatere sistemske rešitve (ukrepi pogodbenega varstva in skrbništva) in izboljšati upravljanje v zavarovanih območjih. Med zavarovanimi območji je pri nas namreč večino takih, ki jih upravljajo javni zavodi, imamo pa tudi nekaj takih, kjer je za upravljanje podeljena koncesija. Ker je javnih sredstev za upravljanje zavarovanih sredstev na voljo vedno manj in ker so primeri upravljanja v primeru podeljenih koncesij uspešni, bo treba pri ohranjanju biotske raznovrstnosti izboljšati sodelovanje z zasebnim sektorjem. Izboljšati bo treba tudi izvajanje neposrednega varstva jam, s katerim bi uredili način upravljanja naravovarstveno pomembnejših jam. Ne glede na napredek na tem področju so površine v kmetijsko okoljskih ukrepih še vedno premajhne in ob hkratnih trendih intenzifikacije kmetijstva ne zagotavlja ohranjanja habitatov in vrst. V zadnjih desetih letih se je izboljšalo stanje na področju ohranjanja avtohtonih pasem in sort (vzpostavljena javna služba ohranjanja slovenskih živalskih genskih virov), genska banka na področju rastlinskih virov pa zaenkrat deluje še programsko, a sorazmerno usklajeno. Zaradi izvajanja ukrepov na področju gozdarstva je večina gozdnih habitatov in vrst v dobrem ohranitvenem stanju, povečujejo pa se pritiski na nekatere tipične gozdne vrste, ki že veljajo za ogrožene. Izboljšati bo treba tudi vključevanje ohranjanja biotske raznovrstnosti v upravljanje z vodami, saj je v praksi na tem področju še veliko težav. Izboljšalo se je stanje na področju monitoringa, ki je sicer v celoti usmerjen na spremljanje stanja evropsko pomembnih vrst, vzpostavljen je tudi ustrezen dostop javnosti do podatkov o naravovarstveno pomembnih območjih, slabše pa je stanju na področju dostopnosti do podatkov o razširjenosti vrst. Usmerjeno delovanje na področju raziskovanja biotske raznovrstnosti je pomanjkljivo. Kot mnogim drugim državam bi tudi Sloveniji koristila ekonomska analiza ekosistemskih storitev, ki bi med številnimi drugimi koristmi pripomogla k ugotavljanju večje uporabnosti tržnih pristopov za ohranjanje biotske raznovrstnosti. Poslabšalo se je tudi izobraževanje o biotski raznovrstnosti v osnovnih šolah in v poklicnih srednjih šolah (Kus Veenvliet, 2012; OECD, 2012). Poiskati bomo morali tudi ustrezne rešitve za povečanje črpanja sredstev EU (tako iz strukturnih skladov, kot tudi v okviru programa LIFE +) za namen ohranjanja biotske raznovrstnosti, saj je to otežkočeno tudi zaradi interesa občin po usmerjanju sredstev v druge prioritete, pomanjkljive usposobljenosti, pa tudi zaradi zahteve, da se lahko lastna udeležba zagotavlja le iz javnih virov.

Strateške prostorske usmeritve se udejanjajo na ravni države preko sektorskih (področnih) politik in programov ter državnih prostorskih načrtov (umeščanje prostorskih ureditev v prostor), na ravni regij preko regionalnih razvojnih programov in regionalnih prostorskih načrtov ter na občinski ravni preko občinskih razvojnih načrtov in občinskih prostorskih aktov. Postopek priprave DPNjev je v Sloveniji sorazmerno dolgotrajen proces, zato je treba skrajšati povprečni čas načrtovanja prostorskih ureditev z državnimi prostorskimi načrti (povprečni čas priprave je trenutno 5 let) in najti sistemske rešitve za problem občinskih zemljišč, ki še niso zasedena s prostorsko ureditvijo in ležijo v območju DPN-ja. Občine namreč na teh zemljiščih ne morejo načrtovati, dokler se ne ugotovi, katero nezazidano površino je mogoče »sprostiti« za načrtovanje. Tudi na regionalni ravni nimamo dobre prakse s pripravo regionalnih prostorskih načrtov (z izjemo enega), čeprav je to nujen pristop za izvajanje regionalnih projektov, ki so opredeljeni na podlagi skupnih potreb in potencialov. Nove občinske prostorske načrte, ki so podlaga za izvedbo lokalnih investicij je od skupno 212 občin sprejelo le 39 občin (do julija 2012), 147 OPNjev je v pripravi, 25 občin pa z njihovo pripravo še ni začelo.

V Sloveniji imamo vzpostavljenih veliko število zbirk prostorskih podatkov, ki pa so vodeni razpršeno po različnih institucijah. Dostop do teh zbirk je omejen, podatki v zbirkah pa največkrat niso standardizirani. Zbirke podatkov o nepremičninah (zemljiški kataster in kataster stavb) so vzpostavljene v zastarelih informacijskih rešitvah. Nekatere zbirke niso popolne (zbirka podatkov o pravnih režimih) ali sploh še niso vzpostavljene (zbirka podatkov o upravnih aktih na področju graditve). Posamezne zbirke pa se celo podvajajo. Otežen dostop, izmenjava in povezovanje podatkov onemogoča učinkovito in enostavno izvajanje postopkov na področju prostorskega načrtovanja, graditve objektov in upravljanja nepremičnin. Prav tako v Sloveniji nimamo vzpostavljenega celovitega registra vseh vrst degradiranih območij s pomočjo katerega bi lahko vzpostavili sistemski pristop in oblikovali ustrezne usmeritve za možnosti in pogoje rabe glede na različne tipe degradiranih območij ter druge rešitve (zakonske, davčne) za sanacijo in uporabo degradiranih območij.[[22]](#footnote-22)

Strategija prostorskega razvoja Slovenije opredeljuje 15 središč nacionalnega pomena od katerih imajo tri mednarodni pomen. Mesta imajo v gospodarstvu ključno vlogo kot središča povezav, inovacij, ustvarjalnosti in storitev. Stopnja produktivnosti je v urbanih območjih na splošno višja in povečan pretok kapitala in trgovine posledično poviša tudi pretok ljudi, dobrin, storitev in idej. Urbane regije praviloma proizvajajo večji odstotek nacionalnega BDP-ja kot je sicer povprečje na prebivalca. Urbana središča morajo zato ponujati kakovostno in privlačno delovno in bivalno okolje, ki je kot lokacija dobro vključeno v prometne tokove, ima visoko dostopnost do storitev, je prilagojena potrebam sodobnega življenjskega utripa in upošteva zunanje dejavnike (zlasti podnebne, pa tudi demografske spremembe). V mestih in mestnih naseljih živi v Sloveniji približno polovico slovenskega prebivalstva. Zaradi gostote poseljenosti ponujajo veliko možnosti za varčevanje z energijo in spodbujanje ogljično nevtralnega gospodarstva. Mesta so zato ključnega pomena za uspešno izvajanje strategije EU 2020 in bodo odločala o prihodnjem gospodarskem, družbenem in prostorskem razvoju Unije (EK DG REGIO). Hkrati pa se v njih kopičijo tudi težave, saj imajo mesta visok ogljični odtis, h kateremu največ prispevata promet in stavbe (vsak cca. 40 %), ki pa ga je mogoče zmanjšati z energijsko sanacijo stavb, uporabo obnovljivih virov energije pa tudi z ustrezno organizacijo (urbanizmom, postavitvijo objektov, izbiro lokacij). Mesta se morajo tako ves čas prilagajati novim izzivom (podnebnim, demografskim, okoljskim, globalnim ipd.), pomemben pa je tudi nadzor nad rabo ter kakovostjo javnega prostora in stavbnega fonda. Trenuten trend je širitev naselij na vedno nove površine, slabo izkoriščena urbana zemljišča pa ostajajo neizkoriščena. V Sloveniji je evidentiranih 979 ha degradiranih območij večjih od 1 ha (Filozofska fakulteta idr., 2012), čeprav so primerna za umeščanje starih in novih dejavnosti v prostor.[[23]](#footnote-23) Na drugi strani pa na račun nenadzorovanega širjenja naselij izgubljamo dragocena kmetijska zemljišča, ki so predpogoj za doseganje samooskrbe s hrano. Poleg evidentiranih degradiranih območij zaradi opuščene dejavnosti, je degradiranih območij v Sloveniji gotovo še več, a niso ustrezno evidentirana.

Zaradi suburbanizacije se povečujejo dnevne migracije do delovnih mest in storitev (predvsem z osebnimi vozili iz suburbaniziranih predelov ali podeželja, tranzitni tovorni promet), to pa poleg povečevanja ogljičnega odtisa slabo vpliva na kakovost zraka (prekomerno onesnaženje z NOx in PM10) in zdravje ljudi. Tako smo bili v letu 2010 po izpostavljenosti prebivalcev v urbanih središčih onesnaženju s PM10 nad uteženim povprečjem EU27 (SI: 28 µg/m3, EU-27 26 µg/m3), še slabše pa je bilo istega leta tudi stanje glede onesnaženosti s prizemnim ozonom, saj je bilo uteženo povprečje EU27 3316 µg/m3, v Sloveniji pa 4497 µg/m3. V letu 2011 je bil odstotek prebivalcev, ki so trpeli zaradi hrupa v Sloveniji sicer nižji od povprečja EU (SI: 17,2 %, EU-27: 19,9 %) (Eurostat, 2013). Samo zaradi prometa je hrupu izpostavljenih 20 % prebivalstva, največ v mestnih naseljih in naseljih ob pomembnejših prometnicah. Povezanost s sosednjimi državami in regijami je dobra, prav tako tudi dostopnost do dejavnosti splošnega (javnega) pomena, vendar to velja le za dostopnost z osebnimi motornimi vozili in ne za javni potniški promet. Zaradi suburbanizacije in peri urbanizacije se vedno bolj briše klasična delitev prostora na urbano in ruralno. Nenadzorovano širjenje mest z nizko gostoto poselitve je ena od glavnih nevarnosti za trajnostni teritorialni razvoj; javne storitve so dražje in jih je težje zagotavljati, naravni viri so prekomerno izkoriščeni, mreže javnega prometa so premalo razvite, odvisnost od avtomobila in zastoji v mestih in njihovi okolici so veliki, povečuje se izpostavljenost poselitve poplavam, problem je zagotavljanje kvalitetne vodooskrbe. Prebivalstvo Slovenije se zgošča predvsem v okolici nekaterih večjih središč. Periferne in obmejne slovenske regije se še naprej praznijo in tudi hitro starajo. Na račun okoliških občin in pospešene suburbanizacije, izgubljajo tudi mestna središča znotraj funkcionalnih regij. Ljubljana, Maribor, Celje, Nova Gorica, Kranj, Murska Sobota demografsko stagnirajo ali celo nekoliko nazadujejo.

Trenutna situacija na področju trajnostne mobilnosti in uporabe javnega potniškega prometa (JPP) je v Sloveniji izredno slaba. Povpraševanje po mestnem potniškem prometu je v preteklih 10 letih upadlo za več kot 30 %, kar je verjetno posledica povečanega lastništva osebnih avtomobilov (AVARIS, 2013). V obdobju 2007 - 2011 se je povečalo število registriranih osebnih avtomobilov za 5,9 % (SURS, 2011), kar uvršča Slovenijo s 521 osebnimi avtomobili na 1000 prebivalcev med države z najvišjim deležem (473 je povprečje v EU). Ob tem v Sloveniji beležimo tudi velik delež izdatkov za transport, ki jih gospodinjstva namenijo za nakup vozil in izdatke povezane z njihovim delovanjem. V letu 2010 so tako izdatki gospodinjstev za transport predstavljali 13,9 % (SURS, 2011), kar nas uvršča na prvo mesto med državami članicami EU (Vir: Eurostat, marec 2013). Število prepeljanih potnikov v JPP iz leta v leto upada. V obdobju 2007 – 2011 beležimo 15,9 % padec števila prepeljanih potnikov v cestnem prometu in 2,4 % padec v železniškem prometu (SURS, avgust 2012). Osebni potniški promet, namesto javnega spodbuja tudi trenutni sistem vinjet, pa tudi nadomestilo za prevoz na delo. Uvedba enotne elektronske vozovnice je ena nujnih izboljšav na tem področju, vendar pa ne bo zadostovala za to, da ustavimo trend upadanja števila potnikov v JPP. Poleg ustreznih infrastrukturnih pogojev za delovanje IJPP (potniški centri, postajališča, pločniki, kolesarske steze) bomo morali oblikovati in izvajati tudi ustrezne ukrepe upravljanja mobilnosti (ozaveščanje, informiranje, zapiranje mestih jeder za osebni potniški promet, učinkovita parkirna politika ipd.).

Delež obnovljivih virov energije v bruto rabi končne energije je leta 2011 znašal 18,8 %. Glede na leto prej se je zmanjšal za 0,8 o.t., glede na leto 2005 pa je bil višji za 2,8 o.t.. Od cilja, ki ga mora Slovenija doseči v okviru podnebnega paketa EU je bila Slovenija v letu 2011 oddaljena za dobrih 6 o.t., kar pomeni, da bi se moral v naslednjih 9 letih za dosego cilja delež OVE vsako leto povečati za slabe 0,7 o.t. Največ obnovljivih virov energije smo leta 2011 porabili za proizvodnjo toplote in hladu (56 %), sledita proizvodnja električne energije (40 %) ter promet (4 %). V bruto rabi končne energije za ogrevanje in hlajenje je delež energije iz obnovljivih virov leta 2011 znašal 27,3 %, kar je 0,9 o.t. več kot leto prej. Povečanje je predvsem posledica zamenjave goriv v gospodinjstvih. Delež energije iz obnovljivih virov energije v bruto rabi električne energije je leta 2011 znašal 30,8 %, kar je 1,3 odstotne točke manj kot leto prej. Delež se je zmanjšal zaradi višje porabe električne energije in zmanjšanja normalizacijskega faktorja za hidroelektrarne, kar je posledica postopnega zmanjševanja povprečne vodnatosti rek. Delež obnovljivih virov energije v prometu pa je znašal 2,1 %, kar je 0,7 o.t. manj kot leto prej. Zmanjšanje je posledica manjše porabe biogoriv ob višji porabi pogonskih goriv. Leta 2011 je k bruto rabi končne energije največ prispevala raba energije za ogrevanje in hlajenje z 39 %. V prometu se je porabilo 37 % energije, električna energija pa je predstavljala 24 %. Glede na leto prej se je zmanjšal delež rabe energije za ogrevanje in hlajenje za 3 % točke medtem ko se je delež energije v prometu povečal za 3 % točke. To je negativno vplivalo na skupni delež OVE v bruto rabi končne energije, saj je delež OVE v prometu mnogo nižji od skupnega deleža, delež obnovljivih virov v toploti in hladu pa je višji od skupnega deleža. Iz tega sledi, da bo nadaljnje zmanjševanje rabe energije za ogrevanje in hlajenje zaradi izvajanja ukrepov učinkovite rabe energije ob povečevanju rabe energije v prometu, ker se trajnostna prometna politika ne izvaja, negativno vplivalo na skupni delež OVE (ARSO, 2013).

Za prehod Slovenije v nizkoogljično družbo ob sočasnem zasledovanju ciljev zanesljivosti in konkurenčnosti zahteva bistvene spremembe pri ravnanju z energijo. Ključnega pomena je zagotoviti zadosten investicijski potencial pri končnem porabniku energije za vse donosne ukrepe učinkovite rabe energije in izkoriščanja obnovljivih virov energije ter ustrezno upravljanje družbenih sprememb za realizacijo potrebnih tehnoloških sprememb in sprememb pri ravnanju z energijo.

Vrednotenje izvedenih ukrepov na področju energetske učinkovitosti je pokazalo, da je Slovenija v obdobju 2008 do 2010 dosegla začrtan vmesni cilj prihranka 2,5 % referenčne rabe končne energije. Z upoštevanjem zgodnjih aktivnosti smo dosegli 2,8 % prihranek. Največ prihranka (1,1 %) smo dosegli v sektorjih gospodinjstva in terciarnem sektorju, medtem ko je sektor prometa prispeval 0,7 %, industrija pa le 0,5 % prihranka. Z doslednim izvajanjem načrtovanih aktivnosti v AN-URE 2 bomo v Sloveniji dosegli ali celo presegli opredeljeni cilj, t.j. 9 % prihranka v obdobju 2008 – 2016 (MG, 2011). Eden od pomembnejših ukrepov za doseganje ciljev izboljšanja energijske učinkovitosti je energetsko učinkovita obnova in trajnostna gradnja stavb. Po podatkih Eko sklada je bilo v sektorju gospodinjstev v obdobju 2008 – 2012 izvedenih 35.500 subvencioniranih ukrepov v eno in dvostanovanjskih stavbah in 34.000 ukrepov v večstanovanjskih stavbah. Od tega je bilo v letu 2011 dodeljenih skupaj cca. 24 mio EUR nepovratnih finančnih spodbud. Izplačane subvencije so bile pri občanih vzvod za naložbe v trajnostne dobrine v višini skoraj 101 mio EUR, kar ob upoštevanju davčne stopnje 8,5 % pomeni prihodke v višini najmanj 8,6 mio EUR. Na izvedenih projektih je bilo v letu 2011 zaposlenih približno 1000 delavcev, pri čemer niso upoštevana delovna mesta za proizvodnjo v Sloveniji izdelanih proizvodov in materialov, ki so bili predmet naložb pri občanih. Do leta 2020 je ocenjen pričakovan trend na letni ravni na cca. 12.000 subvencioniranih ukrepov v eno in dvostanovanjskih stavbah in 10.000 ukrepov v večstanovanjskih stavbah. V naslednjih letih bodo še posebej pomembni ukrepi v industriji in v javnem sektorju. Za slednjega bo treba od leta 2014 dalje letno prenoviti 3 % stavb v lasti javnega sektorja in do leta 2018 doseči 100 % delež ničelno energijskih stavb za novogradnje, za ostale sektorje pa do leta 2020. Poleg pozitivnih narodnogospodarskih učinkov energetske sanacije stavb je tudi zmanjševanje trenda naraščanja problema energetske revščine v državi. Od leta 2000 – 2010 se je delež dohodka, ki ga gospodinjstva porabijo za energijo v stanovanjih pri gospodinjstvih iz 1. Dohodkovnega kvnitila[[24]](#footnote-24) povečal iz 13,1 % na 17,4 %. Leta 2010 si 6 % gospodinjstev v Sloveniji ni moglo privoščiti primerno toplega stanovanja (SURS, 2012).

Površje in raba tal sta v Sloveniji zelo razgibana. Reliefna razgibanost v Sloveniji je zelo pomemben dejavnik, ki vpliva tako na nastanek in razvoj tal kot tudi na samo rabo tal. Raba tal je ena tistih prvin, ki najbolj zaznamujejo pokrajino. Najbolj vidne so spremembe, ki nastanejo kot posledica zaraščanja kmetijskih zemljišč, širitev gozdnih površin kot tudi goloseki, pozidava površin, krčenje biotopov ogroženih živalskih vrst ter tudi klimatske razmere, ki v veliki meri določajo značilnosti tal. Tla so naravni vir in zato je tudi zelo pomembno kako z njimi gospodarimo (vrsta kmetijske in druge rabe, razni posegi, sprememba namembnosti zemljišč, vzdrževanje primerne ravni hranilnih snovi in vode v tleh…). Podatki o naravnih virih, kot so npr. tla, so osnova za izvajanje prostorskega načrtovanja. Tako vrednotenje primernosti zemljišč za kmetijsko kot tudi za nekmetijsko rabo omogoča dolgoročno smotrno načrtovanje razvoja v prostoru. Kmetijski inštitut Slovenije je opravil analizo rodovitnosti tal v obdobju 2005-2010. Splošna ugotovitev podana na podlagi pedološke karte in primerjave z nekaterimi drugimi evropskimi državami je bila, da so kmetijska tla v Sloveniji primerno oskrbljena z organsko snovjo, saj je vsebnosti organske snovi na 86,2 % kmetijskih zemljišč več od 2 %, na 30,9 % zemljišč pa več od 4 % (ARSO, 2013).

Kmetijstvo v Sloveniji je pomembna dejavnost, ki s svojo trajnostno naravnanostjo ter družbeno in socialno odgovornostjo, pomembno prispeva k ohranjanju in racionalni rabi naravnih virov, zagotavljanju zadostne, kakovostne in potrošniku dostopne hrane, javnih dobrin, razvoju turizma ter ohranjanju poseljenosti in zaposlenosti na podeželskih območjih.

Naravne razmere za kmetijstvo so v Sloveniji razmeroma neugodne. Zemljišča, primerna za kmetijstvo, so omejena, saj gozdovi pokrivajo okoli 60 % ozemlja. Kmetijska zemlja zavzema manj kot 30 % vse površine, ta delež pa vztrajno pada zaradi zaraščanja, širjenja zazidalnih površin in nove prometne infrastrukture. Okoli 75 % kmetijskih zemljišč je na območjih z neugodnimi razmerami za kmetovanje, večinoma v gorskih in gričevnatih predelih. Čeprav neugodne razmere ne preprečujejo povsem kmetovanja na teh območjih, pa je zaradi njih produktivnost nižja, izbor kmetijskih usmeritev omejen, proizvodni stroški pa višji. V strukturi kmetijske zemlje v uporabi prevladujejo trajne travinje, in sicer okoli 60 %. Le okoli 35 % vseh kmetijskih zemljišč je namenjen pridelavi poljščin in vrtnin, preostalih 5 % pa pokrivajo trajni nasadi. Pomemben je tudi podatek, da je kmetijska zemlja leta 2011 pokrivala 19,6 % varovanih območij narave[[25]](#footnote-25). V varovana območja narave je vključenih 24,9 % vse kmetijske zemlje (ARSO, 2013).

Iz Popisa kmetijstva 2010 izhaja, da se je obseg vseh kmetijskih zemljišč kmetijskih gospodarstev v Republiki Sloveniji v obdobju od leta 2000 do leta 2010 zmanjšal za 37.989 hektarov (ali 10 hektarov na dan), obseg kmetijskih zemljišč v uporabi kmetijskih gospodarstev pa za 18.938 hektarov (ali 5 hektarov na dan). Obseg njiv in vrtov se je v tem obdobju nekoliko povečal, in sicer za 2.049 hektarov (SURS, 2010). Iz objavljenih podatkov pa ni mogoče sklepati o razlogih za te spremembe. Primerjava obsega različnih skupin kmetijskih zemljišč kmetijskih gospodarstev med Republiko Slovenijo in državami EU27 pokaže velike razlike med njimi (Računsko sodišče, 2013). V letu 2007 je imela Republika Slovenija po podatkih Eurostata 2.447 kvadratnih metrov kmetijskih zemljišč v uporabi kmetijskih gospodarstev na prebivalca, povprečje EU27 pa je znašalo 3.469 kvadratnih metrov na prebivalca. V Republiki Sloveniji so kmetijska zemljišča v uporabi predstavljala 24 % vseh zemljišč, medtem ko so v EU27 v povprečju predstavljala 40 % vseh zemljišč v posamezni državi, kar kaže, da so kmetijska zemljišča v uporabi kmetijskih gospodarstev, pomembnih za proizvodnjo kmetijskih pridelkov, bolj redka dobrina kot v povprečni državi EU27. Obseg njiv in vrtov, ki so jih obdelovala kmetijska gospodarstva, je bil v letu 2007 v Republiki Sloveniji le 866 kvadratnih metrov na prebivalca, medtem ko je povprečje EU27 znašalo 2.094 kvadratnih metrov na prebivalca. Delež njiv in vrtov v Republiki Sloveniji je predstavljal 9 % vseh zemljišč, v EU27 pa skoraj trikrat več, 24 %.

Kmetijstvo je skupaj z lovstvom, gozdarstvom in ribištvom v letu 2011 prispevalo k skupni zaposlenosti 8,4 %, k skupni ustvarjeni dodani vrednosti pa 2,5 %. Prispevek proizvodnje hrane in pijač k skupni dodani vrednosti gospodarskih dejavnosti, kot tudi k skupni zaposlenosti, se zmanjšuje in v zadnjih letih znaša pod 2 % (v letu 2010 1,5 % dodane vrednosti in 1,6 % zaposlenosti).V kmetijstvu je bilo v letu 2011 zaposlenih 77.986 polnovrednih delovnih moči (PDM). Faktorski dohodek je v letu 2011 znašal 481 milijonov EUR. S kmetijsko dejavnostjo v Sloveniji se ukvarja več kot 208.000 v kmetijskih podjetjih in na družinskih kmetijah delovno aktivnih oseb. Ekonomska velikost kmetijskega gospodarstva (KMG) je 915 mio € stand.prihodka, 11.882 €/PDM. Dodana vrednost na zaposlenega v kmetijstvu, gozdarstvu in ribištvu je po podatkih AJPES za leto 2010 znašala 29.205 EUR (26.392 EUR v 2009). Od tega je večinski delež predstavljal kmetijski sektor, in sicer 28.604 EUR. V živilski industriji pa je dodana vrednost na zaposlenega v letu 2011 znašala 33.106 EUR (gospodarske družbe, proizvodnja živil in proizvodnja pijač). Velika ovira nadaljnjemu razvoju je slaba izkoriščenost proizvodnih kapacitet ter premajhna izvozna naravnanost. V letu 2011 je bilo v živilskopredelovalni panogi registriranih 599 podjetij, ki so zaposlovali slabih 13.000 delavcev. Ustvarjeni prihodki so dosegli 2 milijardi EUR, dodana vrednost pa je znašala okoli pol milijarde EUR. S 7,7 odstotnim deležem zaposlenih v predelovalnih dejavnostih je živilskopredelovalni sektor tretji največji delodajalec. V strukturi predelovalnih dejavnosti ŽPI ustvari 7-8 % dodane vrednosti. Najpomembnejše deleže v strukturi slovenske živilskopredelovalne dejavnosti ustvarjajo štiri panoge: pekarstvo, mesnopredelovalna industrija, predelava mleka in proizvodnja pijač. Prispevek živilske industrije k agregatnim izvoznim prihodkom predelovalnih dejavnosti je relativno majhen, a se v analiziranem obdobju stalno povečuje. V letu 2011 so živilska podjetja ustvarila 2,8 % izvoza slovenske predelovalne industrije, kar je 3,7 % več kot v predhodnem letu in 12 % več kot v letu 2005. Gre za pozitivni trend pospešene internacionalizacije živilskih podjetij. Bruto dodana vrednost v kmetijstvu je v letu 2011 znašala 487 milijonov EUR ali 1,3 % bruto domačega proizvoda. Rastlinska pridelava je v letu 2011 k bruto vrednosti kmetijstva prispevala okoli 54 % (KIS, 2012)

Slovensko kmetijstvo, ki po mednarodni primerjavi ni uvrščeno med najbolj intenzivne panoge, je v zadnjih letih večinoma zmanjševalo obremenitve na okolje. To je predvsem posledica usmeritve skupne kmetijske politike, ki upravičenost do finančnih podpor pridelovalcem pogojuje z upoštevanjem s strani EU predpisanih okoljskih standardov (navzkrižna skladnost, dobra kmetijska praksa). Povečuje se tudi pomen okoljskih vsebin in ukrepov v okviru izvajanja politike razvoja podeželja. Leta 2010 se je intenzivnost gnojenja z mineralnimi gnojili v Sloveniji sicer povečala, a je bila kljub temu za skoraj tretjino nižja kot na začetku desetletja, zniževanje skupne porabe pesticidov pa se je nadaljevalo. Glavni vir vnosa dušika na kmetijska zemljišča predstavlja dušik iz živinskih in mineralnih gnojil. Predvsem zaradi manjše skupne površine vseh kmetijskih zemljišč v uporabi je ocenjena povprečna poraba mineralnih gnojil v letu 2011 glede na leto 2010, na hektar kmetijskih zemljišč, večja za 5 %, ocenjena povprečna poraba glavnih rastlinskih hranil na hektar pa večja za 1 %. Povprečna poraba dušikovega rastlinskega hranila (N) na hektar se je povečala za 4 %, poraba drugih dveh rastlinskih hranil pa se je nekoliko zmanjšala (SURS, 2012). V obdobju 1992-2010 se je skupni vnos dušika na kmetijska zemljišča zmanjšal od 92.130 ton N na 77.749 ton N, oziroma za 15,6 % (ARSO, 2013).

Ostanki mineralnih gnojil skupaj z nitrati predstavljajo najpomembnejši vir iz kmetijstva izhajajočega onesnaževanja podzemnih in posledično pitnih voda. Spremljanje kakovosti pitnih voda v Sloveniji kaže, da so na nekaterih merilnih mestih v bližini najintenzivnejšega kmetovanja še vedno občasni presežki dopustnih vrednosti posameznih aktivnih snovi, v splošnem pa je stanje razmeroma dobro in se počasi izboljšuje. Države članice Evropske unije direktiva (Water Framework Directive; 2000/60/EC), da do leta 2015 vsa vodna telesa podzemne vode dosežejo dobro kemijsko stanje. To pomeni, da moramo v Sloveniji do leta 2015 z učinkovitim nadzorom, monitoringom ter s sanacijskimi ukrepi zagotoviti, da v vodnih telesih podzemnih voda koncentracija nitratov ne bo presegla 50 mg NO3-/l. Velik delež kmetijskih zemljišč leži tudi na vodovarstvenih območjih (VVO). Vodovarstvena območja obsegajo slabih 345.000 ha oz. 17 % ozemlja. Največ površin na VVO je v obdobju 2002-2011 pokrival gozd (210.000 ha, 61 %), sledijo kmetijska zemljišča (104.000 ha, 30%), urbana zemljišča (19.000 ha, 6 %) ter ostala zemljišča (3 %). Spremembe v strukturi rabe tal na VVO so bile v obdobju 2002-2011 relativno majhne(ARSO, 2013).

Intenzivnost kmetovanja, merjena s povprečnimi pridelki dveh najpomembnejših poljščin v Sloveniji precej zaostaja za povprečjem v EU, a se je leta 2010 povečala. To kaže na nekoliko izboljšano izkoriščenost naravnih virov, seveda pa je obseg kmetijske pridelave močno odvisen tudi od spreminjajočih se vremenskih, na daljši rok pa tudi podnebnih razmer. Delež površin z ekološko pridelavo, ki je eden izmed najbolj učinkovitih načinov trajnostne kmetijske rabe naravnih virov se je v obdobju 1999-2010 povečal iz 2.400 ha na 30.696 ha oziroma iz 0,5 % na 6,4 % vseh kmetijskih zemljišč v uporabi. V strukturi kmetijskih zemljišč z ekološkim kmetovanjem še vedno močno prevladujejo trajne travinje (v letu 2010 85 %), kar kaže na to, da so se za prehod v tovrstno pridelavo odločila predvsem živinorejska gospodarstva (ARSO, 2013).

Stopnja samooskrbe v Sloveniji, ki kaže, v kolikšni meri domača proizvodnja pokriva domačo porabo, je pri rastlinskih pridelkih med leti močno odvisna od letine, ki je pogojena predvsem z vremenskimi razmerami. Ker je bila za večino poljščin letina 2011 nadpovprečna, so bile dosežene stopnje samooskrbe višje kot v letu 2010. V letu 2011 samooskrba z žiti 69 %, zelenjavo 37 %, mesom 85 % , mlekom 120 %, jajci med 93 in 95 % in ekološki proizvodi 20 % (SURS, 2013). Podnebne spremembe bodo vplivale tudi na oskrbo s hrano, kar bo povečalo možnosti za rast revščine in podhranjenosti ter slabšanje zdravstvenega stanja v celotni populaciji. V kmetijstvu bo velik izziv najti pravo ravnotežje med prilagajanjem kmetijske pridelave in zagotavljanjem zadostnih količin hrane in energetskih surovin ter zmanjševanjem emisij toplogrednih plinov. Indeks spreminjanja izpustov toplogrednih plinov iz kmetijstva se je od leta 1986 do 2010 zmanjšal za 11,5%, največ zaradi izboljšane učinkovitosti reje in izboljšanih načinov ravnanja z živinskimi gnojili (govedo, prašičereja, perutninarstvo). Vlada RS je leta 2008 sprejela Strategijo o prilagoditvi slovenskega kmetijstva in gozdarstva podnebnim spremembam, ki je izhodišče za izvajanje Akcijski načrt prilagajanja kmetijstva podnebnim razmeram. Večje podražitve hrane na svetovni ravni v zadnjem času (po podatkih FAO so svetovne cene hrane v letu 2012 padle za 7%), višje cene energentov, ki dražijo predelavo in transport, ter vse opaznejše posledice podnebnih sprememb z vplivom na kmetijsko pridelavo, so resno opozorilo vsem državnim ustanovam in prebivalcem, da bo potrebno o hrani kot strateškem viru vsake države v prihodnje razmišljati drugače (Perpar in Udovč, 2010). Predvsem pa bi bilo v prihodnje potrebno dati več pozornosti lokalni in regionalni oskrbi s kmetijskimi pridelki. Na ponudbo na trgu in cene hrane pa med drugim vpliva tudi povpraševanje in kupna moč prebivalstva.

Družbeni položaj precejšnega dela kmečke populacije je med najnižjimi v Sloveniji, še zlasti tistih z manjših družinskih kmetij. Delež starejše generacije (65 let in več) se med kmečkim prebivalstvom hitro povečuje. Glede na šibko gospodarsko moč velikega dela kmetij so številni člani kmečkih gospodinjstev izključeni iz splošnega sistema pokojninskega in invalidskega zavarovanja. S tega vidika so še zlasti prikrajšane ženske, kar se med drugim kaže tudi v manjši pripravljenosti mlajših žensk za življenje na kmetiji. Socio-ekonomski položaj slovenskih kmetij se lahko izboljša s povezovanjem in usklajenim delovanjem vseh akterjev, ki delujejo na področju kmetijske politike. V kmetijstvu in povezanih panogah je pomemben tudi prenos znanja, tako medgeneracijsko kakor tudi prenos znanja iz različnih razvojno izobraževalnih institucij v kmetijsko proizvodnjo in medpanožno.

Slovenija spada med najbolj gozdnate države v Evropi, saj skoraj 60% površine države pokriva gozd. Po gozdnatosti smo na tretjem mestu v Evropski uniji, za Švedsko in Finsko, zato je slovenska lesnopredelovalna industrija edina slovenska gospodarska panoga z domačim bogatim in kakovostnim surovinskim zaledjem iz obnovljivega naravnega vira. V zadnjih stoletjih se je površina gozdov stalno povečevala. Od leta 1875, ko je bilo gozda le 36 %, do danes je njegova površina narasla na 58,5 % ozemlja Slovenije. Program razvoja gozdov v Sloveniji predvideva, da se delež gozdov ne bo več povečeval, razen v primeru dodatnega zaraščanja ter opuščanja nekdanjih kmetijskih površin. Po poročilu Zavoda za gozdove Slovenije znaša površina gozda v letu 2010 1.185.417 ha (ARSO, 2013). Gozdovi v Sloveniji so razmeroma dobro ohranjeni. Delež ohranjenih gozdov presega 50 %, močneje spremenjenih, večinoma zasmrečenih in izmenjanih gozdov je le nekaj več kot desetino.

Primerno izkoriščanje gozdov ter predelava slovenskega lesa v izdelke z visoko dodano vrednostjo predstavlja dober razvojni potencial, a ostaja na razmeroma nizki ravni. Vse od leta 2006 se povečuje izvoz nepredelanega lesa (hlodovina) ter znižuje izvoz izdelkov iz lesa. Izvoz surovine pomeni manjšo dodano vrednost in neizkoriščeno razvojno možnost. Boljšo pridelavo kakovostnega lesa in njegovo gospodarsko izkoriščenost ovirajo velika razdrobljenost gozdnih posesti, slaba tehnološka opremljenost in nizka usposobljenost zasebnih lastnikov, pa tudi njihova nepovezanost in netržna usmerjenost. Po začasnih podatkih SURS o zunanji trgovini za enajst mesecev leta 2010 je Gozdarski inštitut Slovenije, s pomočjo modelnega izračuna ocenili izvoz okroglega lesa po združenih kategorijah sortimentov. Ocenjujejo namreč, da je izvoz dosegel rekordne količine, in sicer 850.000 m³. Ocenjeni izvoz okroglega industrijskega lesa, pa je na podlagi ocene znašal 570.000 m³ in je tako v letu 2010 predstavljal že okrog 30 % vseh proizvedenih količin iz slovenskih gozdov (Piškur, 2011).

Lesnopredelovalna industrija je bila pred 30 leti paradna panoga Slovenije. Osnovni vzroki za upadanje števila zaposlenih in razvitosti panoge so bili razpad jugoslovanskega tržišča, močan menjalni tečaju tolarja (izvoz panoge včasih nekajkrat presegal uvoz) ter nič ali malo vlaganj v nove tehnologije, raziskave in razvoj s strani podjetij kar je eden ključnih zaviralnih dejavnikov še danes. V panogi ni vidnega uvajanja novih, inovativnih materialov, tehnologij, izdelkov z visoko dodano vrednostjo in trženjskih pristopov. (Humar et al., 2012)

Za doseganje višje dodane vrednosti bi bilo potrebno izboljšati povezavo v celotni gozdarsko lesni predelovalni verigi, vse od pridelave, preko predelave do trženja lesa in izdelkov iz njega. Lesno-predelovalna panoga je v Sloveniji pred četrt stoletja zaposlovala 37.000 ljudi, skupaj z gozdarji pa 45.000 ljudi. Do izbruha svetovne gospodarske krize se je panoga skrčila na 20.000 zaposlenih, do leta 2010 pa je število zaposlenih pri pravnih osebah v tem sektorju zdrsnilo že pod 14.000 (Humar idr., 2012).

Vrednostna veriga lesa v Sloveniji bi zaradi izrednega potenciala domače surovine morala tako okrepljeno povezovati trajnostno, večnamensko in sonaravno gospodarjenje z gozdovi, predelavo lesa, razvoj in oblikovanje, proizvodnjo in trženje lesnih izdelkov in komponent iz lesa ter, kot element, ki se pojavlja skozi celoten proces, izrabo lesnih ostankov in odpadkov za proizvodnjo energije. Proizvodnja električne energije iz obnovljivih virov v EU-27 se povečuje. V Sloveniji se iz obnovljivih virov (lesa in druge trdne biomase) proizvede malo več kot 2 % električne energije. Les je tradicionalno pomemben vir energije za ogrevanje v Sloveniji, saj se z njim ogreva več kot 30 % vseh gospodinjstev. Kot lesno gorivo še vedno prevladujejo drva, v zadnjih letih pa se hitro uveljavljajo tudi lesni sekanci in peleti. Spremljanje rabe lesne biomase je problematično zlasti v gospodinjstvih, saj se veliko lesa proda na sivem trgu ali pa ga lastniki gozdov porabijo sami (75 % gozdov je v zasebni lasti) in ostali rabi, kjer je raba energije izračunana kot ostanek. Raba lesne biomase je z vidika izpustov CO2 obravnavana kot CO2 nevtralno gorivo (ARSO, 2013).

Lesne zaloge in letni prirastek slovenskih gozdov se povečujejo. Slovenija se je po količini lesne zaloge uvrščala na visoko mesto med državami članicami EU-27 z največjo lesno zalogo. Po poročilih Zavoda za gozdove Slovenije za leto 2010 znaša lesna zaloga 278 m3/ha, prirastek 6,85 m3/ha, količina poseka pa 3.374.137 m3. V zadnjih 60 letih sta se hektarska lesna zaloga in prirastek povečala za 121 %, medtem ko je posek v tem času nihal med 2.000.000 m3 (v letu 1991) do 3.700.000 m3 (v letu 2006) kar je predstavljalo med 100 % prirastka v petdesetih letih 20. stoletja do manj kot 40 % v začetku devetdesetih let. Posek je, poleg naravnih danosti, odvisen tudi od socialno-ekonomskih faktorjev, zato se je skozi desetletja spreminjal in danes znaša približno 50 % prirastka. Razlog za tako veliko akumulacijo lesne zaloge v slovenskih gozdovih ter za takšna gibanja prirastka je smotrno gospodarjenje z gozdovi (ARSO, 2013).

Delež neizkoriščenega poseka lesa se vsako leto absolutno povečuje, zaradi vsakoletnega novega prirasta lesa. Sečnja dreves v gospodarskih gozdovih je nujna zaradi zagotavljanja odpornosti in stabilnosti gozdov na biotske in abiotske dejavnike ter zagotavljanju proizvodnje kakovostnega lesa.

Gozd je pomemben tudi zaradi skladiščenja ogljika in deluje kot blažilec podnebnih sprememb. S svojo zadrževalno in prečiščevalno funkcijo je najpomembnejši regulator vodostaja tekočih voda. Slovenski gozdovi so leta 2010 v živi gozdni biomasi skladiščili skoraj 180 milijonov ton ogljika ali malo manj kot 2 % vseh zalog v EU27 (skoraj 10 milijard ton). Z varstvom gozdov ohranjamo tudi pestro biodiverziteto slovenskih gozdov ter sledimo smernicam Nature 2000. Z intenziviranjem gospodarjenja z gozdom, s posekom in nego gozdov, kar je vezano na dosledno izvajanje načrtov za gospodarjenje z gozdovi, bo v slovenskih gozdovih več kvalitetnejših sortimentov, ki bodo na trgu dosegali višje cene. Več poseka pomeni tudi več delovnih mest, predvsem na podeželju.

Velika površina gozdov v Sloveniji ima nedvomno pozitiven vpliv na okolje, čeprav je to ekonomsko težko merljivo. Med drugim preprečuje erozijo tal, ščiti pred negativnimi vremenskimi vplivi, izboljšuje vodne zaloge, povečuje biotsko raznovrstnost in predstavlja pomemben ponor ogljikovega dioksida, ki je glavni povzročitelj učinka tople grede. A hkrati so gozdovi tudi vir ekološko sprejemljive surovine in energije, kar pa je v Sloveniji premalo izkoriščamo. Les je naraven in obnovljiv vir in z ustrezno rabo le tega bi lahko pripomogli k bolj zdravemu okolju. Obseg gradnje lesenih stanovanjskih objektov se krepi tako v Sloveniji kot tudi v EU. V Sloveniji trenutno znaša tržni delež lesenih montažnih stanovanjskih hiš 15% in je v trendu naraščanja. V Sloveniji deluje okoli 50 proizvajalcev montažnih lesenih objektov, več kot polovica vseh proizvedenih lesenih hiš je bila v zadnjih petih letih izvoženih. Veča se tudi število lesenih javnih objektov.

V Sloveniji sta z vidika ohranjanja okolja in naravnih virov, zaposlovanja in zagotavljanja zadostne samooskrbe z ribolovnimi proizvodi pomembna tudi morski ribolov in ribogojstvo. Sektor ribištva v Sloveniji po statistični klasifikaciji sestavljajo ribiške gospodarske dejavnosti (gospodarski ribolov in akvakultura) in proizvodnja ribiških izdelkov. V Sloveniji je gospodarski ribolov omejen izključno na morski gospodarski ribolov, akvakulturo pa sestavljata sladkovodna vzreja ter marikultura (vzreja vseh vodnih organizmov in zajema tako [vzrejo sladkovodnih organizmov](http://www.mko.gov.si/si/delovna_podrocja/ribistvo/akvakultura/vzreja_sladkovodnih_organizmov/) kot [vzrejo morskih organizmov](http://www.mko.gov.si/si/delovna_podrocja/ribistvo/akvakultura/marikultura/)) (MKGP, 2007). V Sloveniji je gospodarski ribolov omejen izključno na morski gospodarski ribolov. Pomemben je predvsem za obalno regijo (občine Koper, Izola in Piran), kjer je značilna tesna prepletenost ribolova z življenjem tega območja, saj ne zagotavlja delovnih mest le neposredno, temveč je povezan tudi z gospodarstvom celotne regije, predvsem s turizmom in ponudbo v restavracijah in na tržnicah. V Sloveniji je bilo v letu 2012 aktivnih 84 ribiških plovil, ki pa jih je v večini treba prilagoditi in posodobiti, kot tudi ribolovna orodja. Z ribištvom se je v letu 2011 v Sloveniji ukvarjalo 332 oseb, od tega z akvakulturo 62 % oseb, z morskim gospodarskim ribolovom pa ostalih 38 % oseb (SURS, 2013).

### Tabela 6: SWOT analiza za prioriteto ZELENO

|  |  |
| --- | --- |
| **PREDNOSTI** | **SLABOSTI** |
| **Narava in biotska raznovrstnost** |
| * Visoka stopnja biotske raznovrstnosti
* Delujoč sistem zavarovanih območij
 | * Nezadostno omrežje Natura 2000, percepcija javnosti mreže Natura 2000 in zavarovanih območij kot zaviralnega dejavnika razvoja.
* Pritiski na biotsko raznovrstnost se povečujejo
* Zavarovana območja pretežno upravljajo javni zavodi
* Neizkoriščeni viri EU za sofinanciranje projektov za varstvo narave in razvoja v teh območjih.
* Pomanjkanje pripravljenih celostnih regionalnih projektov.
 |
| **Stanje okolja in okoljska infrastruktura** |
| * Razvit nacionalni sistem varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami vključno z organizacijami prostovoljcev.
 | * Slaba kakovost zraka predvsem v urbanih središčih.
* Ni podatkov o onesnaženosti tal in drugi vrsti okoljske degradacije (širših) območij.
* Slabo ekološko stanje voda na 38, 1 % vodotokov.
* Zaostanki pri izvajanju načrtov za izgradnjo okoljske javne infrastrukture.
* Razpršena poselitev.
* Veliko število gospodarskih javnih služb na področju okolja (ni ekonomije velikosti).
* Ni preglednosti nad poslovanjem gospodarskih javnih služb varstva okolja.
* Nizke dajatve na odlaganje odpadkov.
* Nizki davki na onesnaževanje in rabo virov.
* Ni ustrezne ureditve na področju upravljanja voda (koncesijske pogodbe, v preteklosti premajhne investicije, nezadosten nadzor nad učinkovitostjo dela)
* Ranljivost družbe zaradi poplav, visoki javnofinačni odhodki.
* Nizka stopnja inovativnosti pri izgradnji okoljske infrastrukture, brez povezave z možnostjo razvoja ustreznih tehnologij in domačega znanja.
* Neustrezna kakovost oskrbe s pitno vodo in velike izgube pitne vode v vodovodnih sistemih.
 |
| **Obnovljivi viri energije in učinkovita raba energije** |
| * Velik potencial v obnovljivih virih energije (les, sonce, voda, veter, geotermalna energija).
* Oblikovani instrumenti za spodbujanje URE in OVE
* Visoka donosnost projektov URE.
* Razvita industrijska proizvodnja, sposobna proizvodnje tehnologij URE in OVE.
* Sposobnost inovacij in razvoja zelenih energetskih tehnologij v širšem evropskem in globalnem prostoru.
* Sanacija stavb v zasebnem in javnem sektorju lahko prinese velike narodnogospodarske učinke.
* CO2 dajatev
 | * Razpršenost in slaba povezanost akterjev na področju URE in OVE.
* Ni sistematičnega pristopa pri spodbujanju URE v vseh sektorjih.
* Nerazvit trg pogodbenega zagotavljanja prihrankov.
* Naraščajoča energetska revščina.
* Premalo tehničnih kadrov v določenih segmentih, kar je ozko grlo zlasti pri uvajanju novih tehnologij.
 |
| **Učinkovito in celovito prostorsko načrtovanje, urbana prenova mest in spodbujanje trajnostne mobilnosti** |
| * Višja stopnja produktivnosti v mestih
* Visoka gostota poseljenosti ponuja veliko možnosti za varčevanje z energijo, vodo, spodbujanje nizkoogljičnega gospodarstva, itd.
* Razvoj sodobnih tehnologij za učinkovito spremljanje, izvajanje in upravljanje JPP
* Trajnostno načrtovanje urbanih središč
 | * (Pre)dolgi postopki umeščanja objektov v prostor
* Slabo prostorsko načrtovanje
* Izguba kmetijskih zemljišč zaradi nenadzorovanega prostorskega načrtovanja.
* Ni regionalnih prostorskih načrtov, počasno sprejemanje občinskih prostorskih načrtov.
* Baze prostorskih podatkov so nepovezane, zastarele, nepopolne. Ni celovitega pregleda nad degradiranimi območji in ustreznega registra.
* Suburbanizacija vs. neizkoriščena degradirana območja v mestih.
* Visok ogljični odtis mest, onesnaženje zraka v mestih, problemi s hrupom.
* Težje zagotavljanje dostopa do javnih storitev.
* Izguba vloge mestnih središč znotraj funkcionalne regije.
* Krepitev centrov na račun slabitve (in staranja) perifernih in obmejnih regij
* Velik delež dohodkov, ki jih gospodinjstva namenijo za mobilnost.
* Visoka stopnja motoriziranosti
* Vinjetni sistem spodbuja osebni potniški promet
* Slaba infrastruktura za spodbujanje trajnostne mobilnosti v mestih in med njimi
* Slaba dostopnost z intermodalnimi načini prevoza potnikov
* Zastarel vozni park gospodarskih javnih služb.
 |
| **Kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in ribogostvo** |
| * Kmetovanje in ohranjanje narave, poseljenosti na OMD
* Skrb za krajino, naravne vire, biodiverziteto, razvoj podeželja
* Ohranjanje kmetovanja kot poklic, ohranjanja poseljenosti podeželskih območij, obdelanost kmetijskih zemljišč
* Spodbujanje okoljsko prijaznih oblik kmetijske prakse
* Diverzifikacija kmetijske dejavnosti in prispevek k turizmu
* Velik energetski potencial (biomasa, les, voda)
* Spodbujanje/porast trajnostnega, okolju prijaznega kmetovanja
* Varna in kakovostna hrana, lokalno pridelana hrana
* Ohranjanje obsega in dobrega stanja gozdov
* Trajnostno upravljanje in skrb za vodne vire, ribogojstvo
 | * Neugodna velikostna struktura kmetijskih gospodarstev
* Opuščanje kmetijske pridelave vodi v manjše število podeželskega prebivalstva in slabši videz kulturne pokrajine ter zmanjšanje biotske pestrosti.
* Posestna razdrobljenost
* Slaba zemljiška infrastruktura
* Nizka stopnja izobrazbe in neugodna starostna struktura nosilcev kmetijske dejavnosti
* Nizka konkurenčnost, produktivnost kmetijskega sektorja
* Nezainteresiranost/nezmožnost za povezovanje
* Nizka stopnja profesionalizacije
* Nizka stopnja prehranske samooskrbe
* SLO- uvoznica hrane
* Premalo izkoriščen lesni potencial
* Preveč lesa (hlodovine) se izvozi
* Slabo gospodarjenje z gozdom, slaba lastniška struktura
* Slaba opremljenost ribolovnih plovil, orodij
* Majhnost ribiškega sektorja in nizka konkurenčna sposobnost
 |
| **PRILOŽNOSTI** | **NEVARNOSTI** |
| **Narava in biotska raznovrstnost** |
| * Ohranjanjema narava in biotska pestrost lahko dolgoročno zagotavlja prihodek v turizmu, kmetijstvu ter javne dobrine.
 | * Izguba ekosistemskih storitev zaradi neposrednih posegov človeka ali zaradi vpliva podnebnih sprememb
* Invazivne vrste
 |
| **Stanje okolja in okoljska infrastruktura** |
| * Razvoj znanja in tehnologij na tem področju
 | * Slabšanje zdravja prebivalcev Slovenije zaradi onesnaženja (zrak, tla, voda, itd.) in hrupa.
* Nadaljnje nižanje skupne obnovljive količine podzemne vode v plitvih vodonosnikih Slovenije.
* Nedoseganje zakonskih zavez in posledično obremenitev javnih financ zaradi plačila kazni.
 |
| **Obnovljivi viri energije in učinkovita raba energije** |
| * Slovenska podjetja se lahko kot ponudniki zelenih energetskih tehnologij in storitev dobro pozicionirajo na hitro razvijajočem se globalnem trgu.
* Možnost za ustvarjanje dodatnih delovnih mest z višjo dodano vrednostjo, ki zahtevajo višjo izobrazbeno strukturo in višji delež vlaganj v raziskave in razvoj
* Okoljevarstvene zahteve in zahteve po večji zanesljivosti oskrbe postajajo zagonska sila za uporabo in razvoj razpršenih energetskih tehnologij URE in OVE ter pametnih omrežij.
* Tesnejše sodelovanje v mednarodnih vrednostnih verigah.
* Slovenija lahko na Zahodnem Balkanu prevzame vodilno vlogo pri razvoju nove energetske paradigme in njenem sooblikovanju na ravni EU.
* Energetska sanacija obstoječih stavb predvsem v javnem sektorju ter gradnja tehnološko dovršenih nizoenergijskih stav z uporabo naravnih virov iz OVE (les, biomasa)
* Nadaljnje subvencioniranje proizvodnje energije iz OVE
* Nadomeščanje kurilnega olja za ogrevanje z lesno biomaso ali drugimi OVE
* Gradnja sistemov daljinskega ogrevanja na OVE in soproizvodnjo toplote in električne energije (SPTE)
* Nadomeščanje električne energije za pripravo sanitarne vode s sončno energijo in drugimi vrstami OVE
* Uvajanje biogoriv in ostalih OVE v prometu in kmetijstvu
* Razvoj industrijske proizvodnje tehnologij URE in OVE, vključno z eko inovacijami na tem področju.
* Zeleno in inovativno javno naročanje pri investicijskem in rednem vzdrževanju.
* Vzpostavitev sistema upravljanja z energijo, energetsko knjigovodstvo, energetski pregledi.
* Ukrepi za učinkovito rabo električne energije
* Ukrepi za povečanje energetske učinkovitosti v industriji in storitvenem sektorju
 | * Dolgoročni razvojni zaostanki in slabša konkurenčnost s tradicionalno zastavljenim razvojem energetike
* Negotovosti v napovedih pretokov in rabe energije ter tehnološkega razvoja za oddaljeno prihodnost leta 2030.
* Napačna ocena učinkov recesije in zamik ukrepov, ki imajo dolge časovne roke izvedbe.
* Razlike v pogojih na sosednjih trgih (emisijski kuponi idr.).
* Netransparentnost in slaba kakovost postopkov odločanja o naložbah.
* velika pričakovanja energetskega sektorja glede Financiranja in izvedbe projektov.
* šibko vključevanje v energetske projekte EU in koriščenje namenskih sredstev.
* Pomanjkanje kadrov za izvedbo investicij, zlasti kadrov z multidisciplinarnim znanjem, ki je potrebno za doseganje zastavljenih ciljev.
* Velik delež energetsko intenzivnih dejavnosti v gospodarstvu;
* Počasen odziv izobraževalnih in raziskovalnih dejavnosti na spremembe
* Neinformiranost in slaba osveščenost splošne javnosti;
* Razporeditev investicijskega potenciala in nezmožnost končnih porabnikov za vlaganja v URE in OVE potrošniški in proizvodni vzorci
* Tuji ponudniki lahko »zadušijo« razvoj slovenskih izdelkov in storitev na področju URE/OVE.
 |
| **Učinkovito in celovito prostorsko načrtovanje, urbana prenova mest in spodbujanje trajnostne mobilnosti** |
| * Dvig produktivnosti v urbanih območjih
* Celovita revitalizacija degradiranih območij
* Aktivacija notranjih razvojnih potencialov regij in krepitev konkurenčnih prednosti funkcionalnih urbanih območij in njihovih centrov v Evropi regij.
* Spodbujanje partnerstva med mesti in podeželjem znotraj funkcionalnih območij.
* S projekti inovativne trajnostne mobilnosti znižamo stopnjo onesnaženosti v urbanih središčih
* Razvoj novih izdelkov, storitev in poslovnih modelov.
* Večja dostopnost
* Razvoj kakovostne infrastrukture in storitev za JPP.
 | * Nadaljevanje trenda suburbanizacije (izguba kmetijskih zemljišč, dražja infrastruktura, večanje pritiskov na okolje, prostor, itd.).
* Izguba potencialnih investitorjev za vlaganja v Sloveniji.
* Neustrezno prostorsko načrtovanje
* Odpor proti spremembam v smeri trajnostne mobilnosti
* Sistem spodbud in instrumentov favorizira uporabo osebnih vozil.
* Nadaljnja decentralizacija.
 |
| **Kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo in ribogosjtvo** |
| * Izkoristiti možnosti, ki nam jih daje enoten evropski trg
* Razvojni programi, ekološko kmetijstvo, biodinamično kmetovanje
* Uvajanje novih in boljših tehnologij, proizvodov
* Prilaganje proizvodnje podnebnim spremembam
* prestrukturiranje kmetijstva in prilagoditev na razmere na trgu
* usmeriti sredstva PRP, ki so namenjena za razvoj in prilagoditev kmetijske dejavnosti
* izkoristiti majhnost sektorja pri prilagajanju
* povezovanje enakih/različnih proizvajalcev, da bi skupaj nastopili na trgu in tako zagotovili količinsko zadovoljivo in kakovostno ponudbo za posameznike, trgovine, šole in druge ustanove
* povečati obseg ekološkega kmetijstva (predvsem na področju rastlinske proizvodnje, tudi z namenom povečanja deleža samooskrbe)
* izkoristiti porast rabe obnovljivih virov energije
* prenos znanja-povezovanje znanstvene sfere s prakso

• Spremembe prehranskih navad ljudi• Trajnostno gospodarjenje z ribolovnimi viri• Razvoj ribogojstva - tudi kot poslovna priložnost• Izboljšanje gospodarjenja z gozdom v skladu z GGN* Obuditev lesne predelovalne industrije
 | * Netrajnostno kmetijstvo
* Konkurenca na EU trgu , razvijajoči se trg
* Kmetje/Kmetijski sektor se prepočasi prilagaja/ odziva na razmere na trgu
* Podnebne spremembe
* Nepredvidljive bolezni rastlin in živali
* Padanje kupne moči – potrošniki zato kupujejo »cenejšo in slabšo« uvoženo hrano
* Na trgu lahko preživijo le večji, ki imajo konkurenčno sposobnost
* Neizkoriščenost možnega obsega poseka gozdov, lesnega potenciala
* Premalo vlaganj v zagon in razvoj lesno predelovalne industrije
* Opuščanje ribolovne dejavnosti
 |

### Specifični cilji

* Zmanjšanje količin nastalih odpadkov in njihovo spreminjanje v vir:
	+ Relativno zmanjšanje rasti količin odpadkov glede na spremembo BDP; 2012:
* Doseganje dobrega kemijskega in ekološkega stanja voda:
	+ Delež vodnih teles z dobrim kemijskim stanjem; 2012:
	+ Delež vodnih teles z dobrim ekološkim stanjem; 2012:
* Boljša oskrba s pitno vodo dostop do kakovostne pitne vode:
	+ Delež oskrbovanih območij s skladnimi vzorci za mikrobiološke parametre; 2011: 50 %
	+ Delež oskrbovanih območij s skladnimi vzorci za onesnaževala; 2011: 80 %
* Nižja poplavna ogroženost prebivalcev, kulturne dediščine, gospodarstva in okolja:
	+ kazalnik
* Ohranjanje biotske raznovrstnosti in naravnih vrednot za zagotavljanje naravnih virov in ekosistemskih storitev ter zmanjševanje negativnih posledic njihove izgube:
	+ Stanje ohranjenosti evropsko pomembnih vrst in habitatnih tipov; 2012:
	+ Spremembe razmerja med številom ogroženih vrst iz Rdečega seznama Republike Slovenije in številom v državi redno prisotnih vrst; 2012:
* Višja kakovost bivalnega in delovnega okolja v mestih in povečanje privlačnosti lokacij za investicije/gospodarski razvoj:
	+ kazalnik
* Povečanje konkurenčnosti in produktivnosti kmetijstva, živilstva in gozdarstva ob doseganju boljše rabe proizvodnih potencialov/virov:
	+ prispevek kmetijstva, lovstva, gozdarstva in ribištva k skupni zaposlenosti; 2011: 8,4 %, in skupni ustvarjeni dodani vrednosti; 2011: 2,5 %
	+ Bruto dodana vrednost v kmetijstvu; 2011: 487 milijonov EUR ali 1,3 % BDP)
	+ Povprečna velikost kmetijskih gospodarstev; 2011: 6,4 ha, 2020: 7,5 ha
	+ vrednost kmetijske proizvodnje v osnovnih cenah; 2011:1.192 mio EUR, 2020: 1.382,72 mio EUR.
	+ Dodana vrednost na zaposlenega v kmetijstvu, gozdarstvu in ribištvu; 2010: 29.205 EUR
	+ Dodana vrednost na zaposlenega v živilski industriji; 2011: 33.106 EUR
* Zagotavljanje zadostne stopnje prehranske varnosti in javnih dobrin kmetijstva:
	+ Delež samooskrbe s hrano; 2011: žita 69 %, zelenjava 37 %, meso 85 % , mleko 120 %, jajca 93 - 95 %, ekološki proizvodi 20 %
	+ Delež kmetijskih zemljišč v uporabi z ekološko pridelavo; 2011: 6%
	+ skupne površine vključene v kmetijske .prakse za ohranjanje biotske raznovrstnosti, kakovosti tal in voda; 2011: 210.00 ha
* Oživitev lesno predelovalne industrije kot pomembne gospodarske panoge v Sloveniji in povečanje količin, rabe in predelave lesa v Sloveniji na višjih zahtevnostnih stopnjah z novimi tehnologijami:
	+ Količina in predelava lesa na višjih zahtevnostnih stopnjah; 2011: 1,62 mio m³, 2020: 3 mio m³
	+ Povečanje letne porabe lesa na prebivalca (v količini zajeta vsa poraba, vključujoč energetsko porabo); 2011: 0,4, 2020: 0,8 m³/leto/osebo.
* Razvoj trajnostnega in konkurenčnega ribištva in akvakulture, vključno z večanjem samooskrbe z ribogojskimi proizvodi:
	+ Število zaposlenih v akvakulturi; 2011: 204, 2020: 250 oseb.
	+ Število/Delež aktivnih ribiških plovil; 2011: 84/50%, 2020: 75%.
* Povečanje proizvodnje iz obnovljivih virov energije:
	+ Delež obnovljivih virov v bruto rabi končne energije; 2012:
* Povečanje učinkovitosti rabe energije v gospodinjstvih in prometu:
	+ kazalnik
	+ delež gospodinjstev, ki se soočajo z energetsko revščino; 2012:

### Usmeritve na podlagi Strategije razvoja Slovenije 2014-2020:

* Ustvariti mednarodno uveljavljen sektor in nova delovna mesta v proizvodnji in vzdrževanju tehnologij, naprav in storitev na področju učinkovite rabe, izkoriščanja obnovljivih virov energije.
* Zanesljivost oskrbe z energijo s povečanjem energijske učinkovitosti in investicije za doseganjem najvišjega deleža uporabe obnovljivih virov energije za proizvodnjo električne in toplotne energije v EU, delujoč sistem razvoja, financiranja in izvedbe investicij v energijsko učinkovitost (energijska sanacija in obnova stavb v javnem in zasebnem sektorju in prenova sistemov javne razsvetljave, pogodbeno zagotavljanje prihrankov, tehnološka prenova za dvig energijske učinkovitosti podjetij, infrastruktura za distribucijo energije).
* Uporaba inovativnih okolju prijaznih domačih tehnologij v javnem sektorju za omogočanje vstopa na trg.
* Podpora razvoju trajnostne mobilnosti (manjše povpraševanje po mobilnosti, javni prevoz in druge oblike nemotoriziranega prevoza, postopen prenos tovora na železnico, posodobitev cestne infrastrukture za podporo avtobusnemu prevozu in energetsko učinkoviti vožnji, podpora uvedbi vozil z nižjimi in nizkimi emisijami CO2 in drugih onesnaževal, povečanje deleža OVE v prometu).
* Ukrepi za povečevanje snovne učinkovitosti, trajnostno gospodarjenje in upravljanje z naravnimi viri (industrijska simbioza, zapiranje snovnih zank).
* Razvoj trajnostnega turizma predvsem v zavarovanih in območjih Natura 2000 ter na podeželju, vlaganje v zeleno infrastrukturo in ukrepe za varstvo narave in ohranjanje biodiverzitete ter zagotavljanje sistema biološke varnosti (spodbujanje oblikovanja lokalnih verig dobaviteljev za potrebe turizma [[26]](#footnote-26)), skupaj z izkoriščanje potencialov kulturne dediščine.
* Vlaganje v učinkovit in celovit prostorski razvoj, ki bo podpiral izboljševanje konkurenčnosti podjetij, kakovost bivanja in grajenega okolja, povečal intenzivnost prenove in gradnje v urbanih okoljih (sistem e-prostor, celovit razvoj urbanih območij, vključno z urbano prenovo, dvig potresne odpornosti stavb, stanovanjska politika, izboljšanje kakovosti bivanja na degradiranih območjih) in prispeval k zmanjševanju tveganj za nesreče.
* Vlaganje v okoljsko infrastrukturo (varna oskrba s pitno vodo, namakanje in zadrževanje, infrastruktura za odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih voda, preventiva pred naravnimi in drugimi nesrečami, infrastruktura za ravnanje z odpadki, sanacija okoljsko degradiranih območij).
* Dvig prehranske samooskrbe in izboljšanje konkurenčnosti kmetijstva in živilsko predelovalne industrije.
* Razvoj in prilagajanje kmetijske dejavnosti v luči doseganja okoljskih standardov in prilagajanja podnebnim spremembam, dviga konkurenčnosti (ohranjanje kakovosti in rodnosti tal ter proizvodnega potenciala kmetijskih zemljišč[[27]](#footnote-27), krepitev zagotavljanja javnih dobrin kmetijstva na področju varstva okolja in ohranjanja kulturne krajine[[28]](#footnote-28), izkoristiti potencial malih kmetij, spodbujanje in promocija lokalne proizvodnje, povezovanje proizvajalcev v verige z namenom povečevanja količin ekoloških živil) in ohranjanje podeželske krajine.
* Dvig konkurenčnosti gozdarstva in lesne industrije (bolj učinkovito gospodarjenje z gozdovi, oživitev lesno predelovalne industrije, ohranjanje ponora CO2). Vzpostavitev konkurenčnega okolja za upravljanje državnih gozdov brez dolgoročnih koncesij.
* Razvoj in prilagoditev ribiškega sektorja, tj. morskega gospodarskega ribolova, akvakulture in predelovalne industrije (posodobitev in prilagoditev flote, plovil in ribolovnih orodij, infrastruktura, diverzifikacija dejavnosti).
* Spodbujanje celovitega razvoja funkcionalnih urbanih območij in specifičnih prostorov, upravljanje in povezovanje naravnih, prostorskih, kulturnih in gospodarskih potencialov regij.

### Sklopi in investicijska področja

#### Ohranjanje biotske raznovrstnosti in naravnih vrednot za zagotavljanje naravnih virov in ekosistemskih storitev ter zmanjševanje negativnih posledic njihove izgube

Območja Natura 2000, zavarovana območja, naravne vrednote in ekosistemske storitve so velik razvojni potencial in pomembno prispevajo tudi h kakovosti bivanja v Sloveniji. Zato je predvidena dokončna vzpostavitev omrežja Natura 2000 in sistema njihovega upravljanja (ekomostovi za prečkanje prometne infrastrukture, zbiranje komunalnih odpadkov na način, nedostopen živalim, itd.), dokončanje upravljavskih struktur v obstoječih in novih zavarovanih območjih (uvesti tudi spremembe v sistemu upravljanja z zavarovanimi območji (koncesije)), vpeljava boljših praks pri vključevanju lokalnih skupnosti v oblikovanje varstvenih režimov. Predvidene so investicije v izgradnjo zelene infrastrukture, odkup nepremičnin na zavarovanih območjih, izvajanje ustreznih kmetijskih praks, vzpostavitev sistemov pogodbenega varstva in skrbništva in trajnostnega poseganja v populacije katerekoli vrste, nadzor in preprečevanje vnosa in širjenja tujerodnih rastlinskih in/ali živalskih vrst. Vzpostavljena in nadgrajena bodo tudi ustrezna informacijska orodja za lažje vključevanje v sektorske in upravljavske akte. Vzpostavljen bo tudi sistem spremljanja stanja biotske raznovrstnosti in naravnih vrednot ter ogroženosti vrst in habitatnih tipov, ki bo vključeval tudi ustrezno informacijsko podporo. Sredstva bodo namenjena tudi financiranju aplikativnih raziskav in študij za vrste, kjer ima Slovenija znanstveni pridržek v pogajanjih in pa izvajanju rednih dejavnosti izobraževanja/šolstva, strokovnega usposabljanja kadrov v javni upravi, zagotavljanja varne rabe gensko spremenjenih organizmov in delovanja genske banke.

#### Učinkovito in celovito prostorsko načrtovanje, urbana prenova mest in spodbujanje trajnostne mobilnosti

V Sloveniji je postopek sprejemanja Državnih prostorskih načrtov dolgotrajen, regionalnih prostorskih načrtov praktično nimamo, sprejemanje občinskih prostorskih načrtov poteka prepočasi. Veliko je število prostorskih zbirk podatkov, vendar so vodeni razpršeno, dostop do njih je omejen, podatki pa tudi niso standardizirani. Zaradi neustreznega razvoja mest navzven se povečuje raba prostora, mesta se praznijo in starajo, soočamo se s problemom dnevnih migracij, povečevanjem degradiranih območij v mestih, raste njihov ogljični odtis, mreže javnega potniškega prometa so premalo razvite, itd. Na področju razvoja mest bomo podprli pripravo integralnih razvojnih strategij za celovit razvoj funkcionalnih urbanih območij. Podprti bodo tudi projekti oziroma programi urbane prenove (energetska in druga prenova (potresna varnost), materiali, voda, opremljenost, javne površine, obnovljivi viri energije, trajnostna mobilnost, degradirana urbana območja, javne (zelene) površine, itd.). Vlagali bomo v boljšo dostopnost z intermodalnimi načini prevoza potnikov, v razvoj celostne, trajnostne in dostopne mobilnosti v mestih, v posodobitev voznega parka izvajalcev gospodarskih javnih služb za prevoz potnikov, v uporabo sodobnih tehnologij za učinkovitejše spremljanje, izvajanje in upravljanje javnega potniškega prometa.

V okviru tega sklopa bomo podprli projekt eProstor (informacijsko komunikacijska oprema in storitve, izboljšanje podatkovnih zbirk, njihovo izpopolnjevanje, razvoj človeških virov); pripravo prostorskih podlag za investicije na državni, regionalni in lokalni ravni; urejanje (načrtovalsko, geodetsko, zemljiškoknjižno, stvarnopravno) na območju izvedenih DPN.

#### Boljše stanje okolja zaradi izgradnja okoljske infrastrukture, upravljanja z vodami in sanacije okoljsko degradiranih območij

Ustrezna in moderna okoljska infrastruktura je eden od predpogojev za zmanjševanje obremenjevanja okolja, vendar v Sloveniji njena izgradnja oziroma prenova še nista zaključeni, problematična je tudi sama učinkovitost njene izgradnje in pa učinkovitost izvajanja gospodarskih javnih služb varstva okolja. V državi tudi še nimamo natančnega pregleda stanja nad okoljsko degradiranimi območji. Posebno pereče postaja vprašanje upravljanja z vodami predvsem v kontekstu prilagajanja podnebnim spremembam in zagotavljanja ekosistemskih storitev. V tem sklopu bodo zato podprte investicije v varovanje vodnih zajetij, novogradnjo in prenovo (vidik zmanjševanja izgub in povečanja kakovosti oskrbe) vodovodnega omrežja. Nadaljevala se bodo vlaganja v izgradnjo sistemov za odvajanje in čiščenje odpadnih voda in sistemov za ravnanje z odpadki, kjer bodo imeli prednost projekti za preprečevanje nastajanja odpadkov, ter za njihovo ponovno uporabo in recikliranje. Podprti bodo projekti namenjeni sanaciji različnih tipov okoljsko degradiranih območij, vključno s kmetijsko degradiranimi območji. Na področju upravljanja voda, bodo investicije namenjene doseganju dobrega stanja voda na vseh vodotokih (obnova vodotokov, zagotavljanje prehodnosti za vodne organizme, odkupi vodnih zemljišč, ukrepi na močno preoblikovanih vodnih telesih); obvladovanju poplavne ogroženosti (suhi in mokri zadrževalniki, visokovodni nasipi, itd.), vzpostavitvi kakovostnega sistema obvladovanja poplavne ogroženosti po porečjih (redni monitoring, preventivni ukrepi, ukrepanje med in po nesrečah, zasnova in izvedba alarmnih sistemov za opozarjanje na nevarnost poplav, izobraževanje ogroženih prebivalcev in lastnikov objektov, spodbude za premestitev vrednih stvari in za sklepanje zavarovalnih polic, nakup zemljišč itd.) vzpostavitvi kakovostnih evidenc (upravljanje z vodami, poplavne ogroženosti itd.). Podpora bo namenjena tudi pripravi prvega Načrta upravljanja morskega okolja (2015 – 2021) in izvajanju redne dejavnosti vzdrževanja vodne infrastrukture vodnih in priobalnih zemljišč, tudi z vidika povečevanja učinkovitosti. Podprli bomo tudi raziskave in prenos znanj ter razvoj novih tehnoloških in netehnoloških rešitev, primernih za nadaljnjo komercializacijo in projekte preventive pred naravnimi in drugimi nesrečami, pomembna je tudi infrastruktura za namakanje.

#### Konkurenčno, družbeno in okoljsko odgovorno kmetijstvo, ohranjanje in razvoj krajine in podeželja ter zagotavljanje prehranske varnosti

V luči prilagajanja tržnim razmeram, potrebam oz. zahtevam potrošnikov, podnebnim spremembam, razvoju kmetijstva in povezanih dejavnosti bodo investicije v okviru tega sklopa usmerjene v povečanje konkurenčnosti, produktivnosti, večji ekonomski učinkovitosti, boljšemu gospodarjenju z naravnimi viri, diverzifikaciji dejavnosti (naložbe v dodatne in dopolnilne dejavnosti na kmetijah), prilagajanju proizvodnje, razširitev lokalne proizvodnje in ekološkega kmetijstva (tudi preko spodbud kmetijskim gospodarstvom za preusmeritev v ekološko pridelavo).

S ciljem dviga konkurenčnosti in samooskrbe s hrano bo spodbujen razvoj kmetijske dejavnosti in živilsko predelovalne industrije, ohranjanje kakovosti in rodnosti tal ter proizvodnega potenciala kmetijskih zemljišč, zagotavljanje prehranske varnosti s stabilno pridelavo varne, kakovostne in potrošniku dostopne hrane; večja promocija lokalne proizvodnje ter krepitev lokalnih oskrbnih verig ter pri čemer pa je pomembno tudi, da se izkoristiti potencial malih kmetij in podpre skupine in organizacije proizvajalcev. Da se doseže izboljšanje posestne strukture bo podprto izvajanje komasacije in agromelioracij ter izboljšanje in gospodarnejša raba naravnih virov, vključno z učinkovito rabo vode v kmetijstvu z naložbami v bolj učinkovito namakanje. Poleg zagotavljanja hrane pa je vedno bolj pomembno tudi zagotavljanje javnih dobrin kmetijstva na področju varstva okolja in ohranjanja kulturne krajine. V ospredju bo tako pomembna ohranitev poseljenosti in kultiviranosti krajine ter izboljševanje kakovosti življenja na podeželju, ohranitev naravnega okolja in ekološkega ravnotežja v krajini; podprti pa bodo tudi projekti s področja žive kulturne dediščine, ki spodbujajo podjetništvo na specifičnih področjih (npr. izdelava izdelkov iz volne, lesa, slame, uporaba tradicionalnih tehnik in veščin).

Nadalje bodo investicije v okviru tega sklopa namenjene tudi prilagajanje okoljskim standardom in podnebnim spremembam ter za doseganje standardov dobrobiti živali. Pomembne bodo aktivnosti v zvezi z učinkovitim upravljanjem gospodarskih in okoljskih tveganj (vključno z boleznimi živali in rastlin) ter spodbujeno vlaganje sredstev v raziskave in razvoj (med drugi tudi podpora aplikativnim in ciljno usmerjenim raziskavam na področju biogospodarstva; vzpostavitev razvojnih omrežij kot npr. vzajemno sodelovanje različnih členov v verigi prenosa znanja ter razvoj in izvajanje inovativnih projektov, ki pokrijejo čim širši interes). Investicije so predvidene tudi za izboljšanje dela svetovalne in javne službe ter vzpostavitev vseživljenjskega učenja v kmetijstvu - naložbe v človeške vire kot tudi usposabljanje in izobraževanje za okoljske in naravovarstvene vsebine. Ker ima kmetijstvo tudi pomembno socialno funkcijo na podeželju bo podprt razvoj in širitev socialnega podjetništva na podeželju (npr. terapevtske kmetije, varstvo starostnikov).

Predvsem zaradi okoljskih zahtev in zmanjšanja odvisnosti od uvoženih energentov bodo podprte naložbe v rabo obnovljivih virov energije ter naložbe v male bioplinarne, vezane na živinorejsko proizvodnjo na kmetijskih obratih. V okviru tega sklopa pa so predvidena tudi sredstva za informiranje in svetovanje o rabi komposta, pridobljenega iz kakovostnih bioloških odpadkov; razvoj širše zastavljenih shem kakovosti/ prostovoljnih označb; izvajanje okoljskih in podnebnih programov; naložbe v gospodarstva (energetska učinkovitost stavbe in objekti); naložbe v infrastrukturo za razvoj in prilagajanje kmetijstva, uporabo novih tehnologij ter za podporo lokalnim iniciativam, ki delujejo v interesu širše družbe in razvoja podeželskih območij.

#### Učinkovito gospodarjenje z gozdom in bolj konkurenčna celotna gozdno-lesna veriga

V okviru tega sklopa bodo investicije namenjene za ohranitev in trajnostni razvoj gozdov v smislu njihove biološke pestrosti ter vseh ekoloških, socialnih in proizvodnih funkcij; v luči boljšega gospodarjenja z gozdom izboljšanje upravljanja tako državnih kot tudi zasebnih gozdov v skladu z GGN (spodbujanje večjega poseka in uvedba organizacije proizvajalcev za izvajanje del v gozdovih; investicije v nakup nove mehanizacije za izvajanja sečnje in spravila lesa v gozdovih ter v izboljšanje odprtosti gozdov z gozdno infrastrukturo, vzpostavitev konkurenčnega okolja za upravljanje državnih gozdov brez dolgoročnih koncesij).

Investicije bodo še posebej usmerjene v vzpostavitev sodobnih lesnopredelovanih centrov, ki poleg primarne predelave lesa vključujejo tudi lesno predelovalno industrijo ter izrabo lesnih ostankov v energetske namene (vključno s sodobno tehnologijo). Sredstva bodo namenjena tudi za sistematično in trajno promocijo rabe lesa, promocijske aktivnosti za spodbujanje uporabe lesenih izdelkov ter gradnje z lesom, vlaganje v raziskave in razvoj, uvajanje novih inovativnih materialov, tehnologij in izdelkov z višjo dodano vrednostjo. Cilj tega sklopa bo tudi sistematično spodbujanje večje rabe lesa in lesene gradnje na lokalni ravni, vključno z izobraževanjem na področju lesenih gradenj in javnega naročanja ter posledično doseganje izboljšanja konkurenčnosti, ustvarjanje novih delovnih mest in rast dodane vrednosti na zaposlenega v lesnopredelovalni panogi.

#### Trajnostno in konkurenčno morsko ribištvo in ribogojstvo ob upoštevanju ohranjanja narave in ribolovnih virov

V okviru tega sklopa so predvidene investicije v razvoj in doseganje večje konkurenčnosti morskega gospodarskega ribolova (investicije v plovila, floto, ribolovna orodja, infrastrukturo; diverzifikacijo dejavnosti); spodbujanje razvoja akvakulture (tudi kot prispevek k »modri rasti« (blue growth); investicije za posodobitev obstoječih in izgradnja novih obratov); izvajanje učinkovitega ribiškega upravljanja (trajnostno upravljanje z ribolovnimi viri, nadzor) ter razvoj in povečanje konkurenčnosti predelovalne industrije (proizvodi z višjo dodano vrednostjo, posodobitev predelovalnih obratov v smislu varčevanja z energijo, zmanjševanja vpliva na okolje ter obdelave odpadkov itd.). Ustvariti pa je treba tudi primerno tržno okolje (trženje ribiških proizvodov, ohranjanje kakovosti in ponudbe na trgu) ter podpreti organizacije proizvajalcev tudi v luči zagotavljanja primerne stopnje samooskrbe z ribiškimi proizvodi.

#### Učinkovita raba energije in obnovljivi viri energije

Pri spodbujanju učinkovite rabe energije bomo v sektorju gospodinjstev, v javnem sektorju ter v industriji, MSP in velikih podjetjih še naprej finančno spodbujali energetsko učinkovito obnovo in trajnostno gradnjo eno, dvo in večstanovanjskih stavb in vlaganja v energetsko učinkovite ogrevalne sisteme. Poleg tega bomo podprli tudi sheme učinkovite rabe energije za gospodinjstva z nizkimi prihodki, demonstracijske projekte in delovanje energetsko svetovalne mreže za občane. V javnem sektorju bomo vlagali v izobraževanje kadrov za izvajanje zelenega javnega naročanja, ter energetsko sanacijo in trajnostno gradnjo stavb (npr. šole, vrtci, bolnišnice, domovi za ostarele in drugi objekti neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov), uvajanje sistema za upravljanje z energijo v javnem sektorju, finančne spodbude za učinkovito rabo električne energije, energetsko pogodbeništvo, demonstracijski projekti. Pri energetski sanaciji stavb v zasebni in javni lasti bomo ukrepe za energetsko sanacijo smiselno kombinirali tudi z ukrepi za povečanje potresne varnosti ključnih objektov. Za podjetja (industrija, storitve) bodo zagotovljene finančne spodbude za učinkovito rabo električne energije, toplota, hlajenje, ter spodbude za bistveno povečanje obsega proizvodnje iz OVE in SPTE, sistemi za upravljanje z energijo, spodbude pri vstopu zelenih energetskih izdelkov na trg. Financirali bomo tudi izvajanje posebnih programov, ki bodo namenjeni MSP. Spodbujali bomo tudi energetsko pogodbeništvo, ozaveščanje, usposabljanje, izobraževanje, izvajali podporno shemo za električno energijo iz OVE in SPTE. Izgradnja energetske infrastrukture državnega in lokalnega pomena (vetrne elektrarne, male HE, sončne elektrarne, SPTE na lesno biomaso, SPTE na bioplin in čistilne naprave). Sheme podpor za proizvodnjo toplote iz OVE za ogrevanje, izgradnja sistemov za ogrevanje (geotermalni, sončni kolektorji, kotli na lesno biomaso, daljinsko ogrevanje na lesno biomaso). Spodbujanje izgradnje obratov za proizvodnjo biogoriv 2. In 3. generacije, spodbujanje polnilne infrastrukture na biogoriva in električno energijo.

### Tabela 7: Razrez sredstev po sklopih in kazalniki rezultatov za prioriteto ZELENO

## Vključujoča družba

### Analiza stanja

V letu 2010 je imela Slovenija 2,048.951 prebivalcev. Po vstopu v EU je na povečanje prebivalstvo vplivalo povečanje migracij (povečanje več kot šestkrat, kot pred vstopom). Zaradi krize so migracije močno upadle in se gibljejo na okoli 500 oseb na leto. Rahlo pa se povečuje odseljevanje Slovencev (4.123 v letu 2010). Rodnost se je z izjemo 2000 neprekinjeno zniževala od leta 1980, ko smo zadnjič dosegli koeficient rodnosti, ki zagotavlja obnavljanje generacije. V letu 2003 smo dosegli dno s koeficientom rodnost 1,2, potem se je trend obrnil in znašal v letih 2008 in 2009 1,53.

Podatki SURSa kažejo, da število rojstev že od leta 2003 narašča. Leta 2010 se je v Sloveniji rodilo 22.343 otrok, kar je 487 več kot v letu 2009. Podatki SURSa kažejo tudi, da se povprečna starost mater ob rojstvu otrok še naprej povišuje. Pri odločanju za družino pa poleg materialne varnosti v času nege otroka po rojstvu (starševska nadomestila) nedvomno vpliva tudi položaj mladih na trgu dela in učinkovitost stanovanjske politika za mlade.

Pričakovano trajanje življenja se podaljšuje tako pri ženskah kot pri moških. V letu 1990 je bilo pri moških 69,54 leta in ženskah 77,38 let, je to do leta 2009 naraslo na 75,76 za moške in 82,31 za ženske. Zato se spreminja tudi starostna struktura populacije. Znižuje se mlada populacija in zvišuje starejša. V letu 2010 je bilo starih 0-14 let le 14 % prebivalstva (v letu 1990 20,9%), 16,5 % je bilo starih 65 let in več ( v letu 1990 10,6 %) in 1,5 % starih 85 let in več (v letu 1990 0,7%).

Po projekcijah se bo staranje pospešilo in bo razmerje med delovno sposobnim prebivalstvom in starim prebivalstvom po letu 2020 padlo na manj kot 3:1 in po letu 2040 na manj kot 2:1 (UMAR, 2010). Po srednji projekciji ERUOPOP2008 se bo v obdobju od leta 2010 do 2020 število prebivalstva starega 15-64 let znižalo za okoli 68.000 oseb (znižanje deleža oseb starih 15-64 let v populaciji na 65,4%). Število oseb starih nad 65 let pa se bo zvišalo za okoli 82.000 oseb. Neugodni trendi bodo povzročili dodatne pritiske na pokojninsko blagajno, potrebo po podaljšanju delovne aktivnosti. Spremembe bodo imele pomembne učinke tudi na trg dela (pomanjkanje delovne sile, posledice za delodajalce in gospodarstvo). Staranje populacije že ima in bo v prihodnosti imelo še večje posledice za področje zdravstva in socialnega varstva.

Slovenija je v letu 2010 sprejela pomembno zavezo na področju zmanjševanja revščine, saj je Evropski Svet sprejel novo evropsko razvojno strategijo Evropa2020, v kateri je prvič kot eden izmed petih pomembnih ciljev postavljen tako imenovani socialni cilj. Predsedniki vlad držav članic EU so se zavezali, da bo do leta 2020 v EU 20 milijonov manj revnih in socialno izključenih, Slovenija pa si je pri tem kot nacionalni cilj postavila zmanjšanje števila revnih za 40 tisoč glede na izhodiščno leto 2008, ko je bilo v Sloveniji 361.000 revnih in socialno izključenih oseb.

Splošni cilj politike socialne varnosti je zmanjševanje števila materialno ogroženega prebivalstva in povečanje socialne vključenosti. Stopnja tveganja revščine po prejemanju socialnih transferjev je v letu 2008 znašala 12,3 %, v letu 2009 se je zmanjšala na 11,3 %, leta 2010 pa se je skokovito povečala na 12,7 % in v letu 2011 na 13,6 %. V letu 2008 je bila stopnja tveganja revščine starejših od 65 let 21,3 %, leta 2010 pa je znašala 20,2 %[[29]](#footnote-29). Med bolj socialno ogrožene spadajo starejše ženske, saj je pri njih stopnja tveganja revščine znašala 27,1 % in se je od leta 2008 zmanjšala za 0,4 % (SURS, 2012).

Stopnja materialno prikrajšanih oseb (materialno prikrajšane so tiste osebe, ki živijo v gospodinjstvu, ki izkazuje pomanjkanje vsaj treh ali štirih od devetih elementov materialne prikrajšanosti, ki je posledica omejenih finančnih virov gospodinjstva) za najmanj tri od devetih elementov materialne prikrajšanosti je v letu 2010 znašala 15,8 % ali za 0,4 % manj kot leto prej in za 1,1 % manj kot leta 2008, vendar se je leta v 2011 povečala na 17,2 %. Stopnja materialne prikrajšanosti za najmanj štiri od devetih elementov materialne prikrajšanosti oziroma stopnja hude materialne prikrajšanosti pa je leta 2010 znašala 5,9 %, kar je 0,2 % manj kot leta 2009 in za 0,8 % manj kot leta 2008. Stopnja materialne prikrajšanosti se je po pozitivnem trendu obrnila in raste podobno kot delež ljudi pod pragom tveganja revščine manjša, kar pomeni, da se oddaljujemo od zastavljenega cilja.

Stanje na področju socialnega varstva prikazujemo tudi s številom ljudi, ki tvegajo revščino in socialno izključenost, številom ljudi pod pragom tveganja revščine, številom ljudi, ki so hudo materialno prikrajšani in številom ljudi, ki živijo v gospodinjstvih z zelo nizko delovno aktivnostjo. Leta 2008 je bilo v Sloveniji 361.000 ljudi, ki so tvegali revščino ali socialno izključenost po teh kriterijih, leta 2010 pa se je njihovo število povišalo ne 366.000 in v letu 2011 na 386.000 oseb (19,3% populacije). Kljub povišanju pa Slovenija v primerjavi z ostalimi evropskimi državami še vedno ostaja precej pod evropskim povprečjem.

Vse od leta 2008 do februarja 2011 se je povečevalo število prejemnikov DSP (število se je povečalo za eno tretjino). V letu 2012 se število prejemnikov DSP ni povečevalo (vpliv zakona) oziroma nekoliko znižalo (v letu 2011 je bilo prejemnikov v povprečju na mesec 51.651) na 47.857 v prvih osmih mesecih. Zaskrbljujoče je tudi dejstvo, da se med prejemniki DSP povečuje delež pasivnih prejemnikov DSP (MDDSZ, 2012). Kot pasivne prejemnike DSP razumemo tiste prejemnike, ki so dlje časa brez aktivnega reševanja svojega položaja (prejemniki DSP, ki v zadnjih 16 mesecih najmanj 12 mesecev prejemajo redno DSP, kar sovpada z definicijo dolgotrajno brezposelnih prejemnikov DSP, za zaposlitev katerih se delodajalcu v skladu s programi aktivne politike zaposlovanja podeli subvencijo, (36.a člen Zakona o socialnem varstvu in 41. člen Zakona o socialno varstvenih prejemkih. Decembra 2009 je znašal delež dolgotrajnih prejemnikov DSP med vsemi prejemniki DSP 63 %, leto dni kasneje pa je ta delež povečal na 75,8 %, kar pomeni tri četrtine vseh prejemnikov. Slovenija mora odgovoriti z ustreznimi ukrepi aktivacije, ki bodo pripomogli k temu, da dolgotrajni prejemniki DSP ne bi izgubili stika s trgom dela. Trenutno je ponudba programov ciljana na dolgotrajne prejemnike DSP nizka. V okviru spodbud za zaposlovanje in kreiranje delovnih mest je bilo vključenih v letu 2012 1.653 prejemnikov DSP (1.210 v letu 2011, 3.137 v letu 2010).

Stopnja zaposlenosti starejših v Sloveniji je po podatkih Eurostata med najnižjimi v Evropi. Leta 2008 je bila po podatkih SURSa stopnja zaposlenosti starejših 32,8%, leta 2010 pa se je zvišala na 35%, v letu 2011 se je stopnja znižala na 31,2%. Povprečna stopnja zaposlenosti starejših v EU27 je bila leta 2011 56.31%, kar pomeni veliko zaostajanje Slovenije za evropskim povprečjem.

Po podatkih ZPIZa je bila povprečna starost prejemnikov pokojnin, ki jim je bila prvič priznana pravica do pokojnine (z izjemo družinskih in vdovskih pokojnin) po splošnih predpisih leta 2001 58 let in 2 meseca, leta 2008 je bila že 59 let in 7 mesecev, leta 2009 59 let in 11 mesecev, leta 2010 pa 60 let in 2 meseca. Kljub počasnemu višanju dejanske upokojitvene starosti, je po dostopnih podatkih Eurostata in Sursa iz leta 2006 Slovenija med državami članicami EU-27 po povprečni starosti državljanov ob prestopu iz delovne aktivnosti v upokojitev med najnižjimi.

Delež zaposlenih invalidov med vsemi zaposlenimi se je glede na leto 2009 nekoliko znižal v letu 2011. Povečal se je delež brezposelnih invalidov med vsemi brezposelnimi.

Dolgotrajna oskrba je področje politike socialne varnosti, ki se mu v evropskih državah posveča vedno več pozornosti. Zaradi povečevanja življenjske dobe ljudi bo v strukturi prebivalcev držav EU vedno večji delež predstavljala starejša populacija. Znatno se bo povečalo tudi število ljudi, starejših od 80 let, to pa se bo odražalo v vedno večjih potrebah po storitvah dolgotrajne oskrbe. Trenutno naj bi po ocenah EK v Sloveniji potrebovalo dolgotrajno oskrbo približno 3% celotnega prebivalstva, ta odstotek pa naj bi se zaradi pojava pospešenega staranja prebivalstva v naslednjih letih drastično povišal. Po podatkih OECD (Help Wanted) je trenutno število prejemnikov formalne dolgotrajne oskrbe v Sloveniji 1,9 % vseh prebivalcev, kar je rahlo pod povprečjem OECD držav, ki znaša 2,3 %. Največji delež prebivalstva v formalni dolgotrajni oskrbi ima med državami OECD Avstrija (5,1 %), najmanjšega pa Poljska (0,2 %). Izmed vseh (1,9 %) prejemnikov formalne dolgotrajne oskrbe v Sloveniji jih je 1,2 % v institucionalnem varstvu, 0,7 % pa koristi dolgotrajno oskrbo na domu.

Sistem zdravstvenega varstva v Sloveniji se je v zadnjih treh letih pripravljal na večjo reformo, ki pa se do danes še ni izvedla. Stanje zdravstvene politike merimo s številom zdravnikov in število ostalih zdravstvenih delavcev, pričakovana življenjska doba ob rojstvu, pričakovano število zdravih let življenja ob rojstvu in delež BDP za zdravstvo. Zraven tega je za razvoj potrebno spremljati trajanje bolniške odsotnosti, percepcijo lastnega zdravstvenega stanja in neenakosti v zdravju v Sloveniji.

Povprečna pričakovana življenjska doba ob rojstvu se je v EU od leta 1980 podaljšala za 6 let (OECD, 2010a). V Sloveniji se je doba samo v obdobju od leta 2000 do 2010 povečala za 3,6 let (2010 je bila pri moških 76,3 to pa je 2,2 več kot leta 2005; pri ženskah 2008, kar je 1,4 leta več kot 2005). K podaljšanju življenjske dobe naj bi znatno prispevalo izboljšanje življenjskih in delovnih razmer ter uvedba zdravju prijaznejšega življenjskega sloga ljudi, veliko pa naj bi k temu pripomogel tudi napredek v zdravstveni oskrbi. Zaradi tega napredka in vedno večjih pričakovanj ljudi, ki zaradi staranja potrebujejo vedno več zdravstvene oskrbe, evropski zdravstveni sistemi postajajo večji in zapletenejši, poraba za zdravstvo pa zahteva vedno večji delež nacionalnega prihodka. Slovenija pri tem deli težave večine evropskih držav in se hkrati z izboljševanjem kazalcev zdravstvenega stanja, uvajanjem modernejših zdravstvenih tehnologij in ob staranju prebivalstva sooča tudi s potrebo po vedno večji porabi sredstev za zdravstveno varstvo. Podaljšanje pričakovane življenjske dobe pa ne pomeni nujno dodatna leta dobrega zdravja. Kazalec pričakovana leta zdravega življenja, ki so opredeljena kot število let življenja, v katerih vsakdanjih dejavnosti osebe ne omejujejo bolezni ali zdravstvene težave, ima pomembne posledice za zdravstvene sisteme in sisteme dolgotrajne oskrbe v Evropi. Leta zdravega življenja v EU so v obdobju 2005–2007 znašala povprečno 61,3 leta za ženske in 60,1 leta za moške, leta 2009 je za moške 60,9, za ženske pa 61,6. V Sloveniji 2009 je bilo za moške 60,6 (4,3 leta več kot leta 2005), za ženske 61,5 leta (1,6 leta več kot leta 2005). Po podatkih OECD se Slovenija uvršča v sam vrh gospodarsko razvitih držav z drugo najmanjšo stopnjo umrljivosti dojenčkov (2,4), medtem, ko je povprečje OECD držav 4,4 umrlih dojenčkov na 1000 živorojenih.

Izdatki za zdravstveno varstvo so se znižali, kar se je odrazilo v zmanjšanju deleža celotnih izdatkov za zdravstveno varstvo v BDP, in sicer se je ta od 2009 do 2010 zmanjšal z 9,3 % na 9,0 % (SURS) (povprečje EU). Delež celotnih izdatkov za zdravstveno varstvo v BDP za leto 2010 je bil za deležem teh izdatkov za leto 2009 drugi največji v obdobju od 2003 do 2010. Delež tekočih izdatkov oziroma celotnih izdatkov za zdravstveno varstvo (brez investicij) v BDP se je od leta 2009 do 2010 zmanjšal za 0,1 odstotne točke (z 8,7 % na 8,6 %). Iz proračuna RS se večinoma financira le določen del investicij v javno zdravstvene zavode, programi javnega zdravja oziroma zdravstvene preventive in zdravstveno zavarovanje socialno šibkih oseb in oseb, ki prestajajo zaporno kazen.

Drugi kazalci zdravstvenega stanja prebivalstva uvrščajo Slovenijo na različna mesta v družbi evropskih držav. Glede smrtnosti zaradi raka, ki je drug najpogostejši vzrok smrti v EU, je Slovenija v družbi novih držav članic EU skoraj na vrhu seznama držav z največ smrti – več kot 200 na 100 000 prebivalcev. Nad evropskim povprečjem smo tudi po smrtnosti zaradi prometnih nesreč in zaradi samomorov, veliko boljše rezultate pa Slovenija dosega pri smrtnosti zaradi kardiovaskularnih bolezni, pri smrtnosti zaradi poškodb, kjer se uvršča v srednjo tretjino držav in predvsem pri smrtnosti novorojenčkov, ki je druga najmanjša v Evropi. Zanimiv anketni kazalec zdravstvenega stanja prebivalstva je prav gotovo percepcija lastnega zdravstvenega stanja, Slovenija se po tem kazalcu ponovno uvršča v spodnji del evropskih držav z drugim največjim deležem ljudi, ki trdijo, da imajo dolgotrajno bolezen ali zdravstvene težave. Glede zdravstvenega stanja prebivalstva pa naj omenimo še obsežno poročilo, ki ga je v začetku leta 2011 izdal Inštitut za varovanje zdravja, in ki prikazuje precejšnje neenakosti v zdravju med posameznimi skupinami prebivalcev znotraj Slovenije, in dokazuje, da v Sloveniji socialno ekonomski pogoji pomembno vplivajo na življenjske navade prebivalcev (IVZ, 2011).

Tudi kazalci zmogljivosti zdravstvenega varstva kažejo izboljšanje glede na pretekla leta, vendar se večina evropskih držav, med njimi tudi Slovenija, še vedno sooča z pomanjkanjem zdravstvenega osebja, predvsem zdravnikov. Razmerje se je v zadnjih letih popravilo in narastlo na 243 zaposlenih zdravnikov na 100.000 prebivalcev v letu 2010. Hkrati se je v letu 2010 zaradi zaključka prve generacije diplomantov nove medicinske fakulteta v Mariboru močno povečalo število diplomantov medicine (2010 je bilo 229 diplomantov, kar je 67 več kot leta 2009 .

Slovenija se uvršča na rep evropskih držav tudi po kazalcih, ki merijo vpeljavo sodobnih tehnologij v zdravstvo, saj je po številu CT skenerjev in MRI naprav z 10,9 in 3,5 naprav na milijon prebivalcev daleč od evropskega povprečja, ki je 19,2 in 9,5 naprav na milijon prebivalcev. Po zadnji OECD raziskavi z naslovom *Health at a glance* 2011, ki uporablja mednarodno primerljive podatke iz leta 2009, smo po številu MR naprav na milijon prebivalcev s 4,5 napravami čisto na repu OECD držav z najmanj napravami. Le rahlo boljša je slika za CT naprave, vendar smo v primerjavi z ostalimi državami še vedno močno pod povprečjem po številu tovrstnih naprav. Tudi število MR preiskav na tisoč prebivalcev nas uvršča daleč na rep držav OECD: povprečje držav OECD je bilo leta 2009 46,6 preiskav, po podatkih MZ pa smo jih pri nas leta 2009 naredili le 22,13 na tisoč prebivalcev. Število opravljenih CT preiskav pokaže še slabšo sliko, saj smo jih po podatkih ministrstva leta 2009 v Sloveniji naredili 53,03 na tisoč prebivalcev, povprečje držav OECD pa je istega leta znašalo 131,8.

Povečanje dostopnosti do storitev ambulantne specialistične dejavnosti naj bi merili s kazalcem število ambulantno obravnavanih pacientov glede na leto 2010, vendar je za merjenje uspešnosti tega cilja še prezgodaj. Ministrstvo za zdravje si je postavilo za cilj 10% povečanje števila ambulantno obravnavanih pacientov leta 2014 glede na leto 2010.

Izboljšanje zdravja in zdravstvenega stanja ter zmanjšanje razširjenosti dejavnikov tveganja za zdravje – je več. Prvi je delež odraslih kadilcev. Po podatkih IVZ (2011) je v Sloveniji četrtina vseh prebivalcev kadilcev, a se mednarodno primerljivi podatki OECD od teh podatkov nekoliko razlikujejo. Leta 2009je bilo v Sloveniji oseb, ki kadijo vsak dan, starih več kot 15 let, 18,9%, kar nas uvršča med države z najmanjšim deležem kadilcev (OECD, 2011). Cilj MZ je ta delež dodatno znižati za 2% do leta 2014. Naslednja kazalca sta delež telesno nedejavnih ljudi in delež ljudi, ki se prehranjuje skladno s priporočili, cilja pa sta zmanjšati vrednosti prvega in povišati vrednost drugega kazalca. V tem sklopu imamo mednarodno primerljiv kazalec delež odraslih s prekomerno telesno težo leta 2009 (prevalence of obesity among adults) 16,4%, kar nas uvršča natanko v povprečje držav OECD.

Po podatkih IVZ je bila novembra 2011 v Sloveniji okužena manj kot ena oseba na 1000 prebivalcev, po podatkih OECD pa je prevalenca s HIV v Sloveniji 0,05%, kar je veliko pod povprečjem OECD držav (0,16%). Ker pa IVZ opozarja na velik porast novih diagnoz okužbe s HIV v letu 2011, je potrebno okrepiti in nadgraditi preventivne aktivnosti na tem področju z novimi pristopi. Delež vseh prometnih nesreč, ki so jih zakrivili alkoholizirani povzročitelji, ki je bil leta 2008 po podatkih MZ 12,6%, do leta 2014 pa ga želimo znižati na 12%. Za merjenje učinkovitosti programov promocije zdravega življenja z manj alkohola in ozaveščanja prebivalstva o škodljivih posledicah uživanja alkohola predlagamo mednarodno primerljiv kazalnik o porabi alkohola med prebivalci, starimi 15 ali več let. Podatki OECD kažejo, da je V Sloveniji poraba čistega alkohola 11,5 litrov na prebivalca, kar je precej nad povprečjem držav OECD in nas uvršča v zgornjo tretjino držav z največjo porabo alkohola. Predlagamo, da se v naslednjih letih spremlja tudi ta kazalec, ki bo pokazal morebiten napredek pri doseganju zastavljenega cilja.

Zmanjševanje prezgodnje umrljivosti zaradi kroničnih nalezljivih bolezni in poškodb ter dejavnikov tveganja zanje se meri po eni strani s kazalcem umrljivosti zaradi bolezni srca in ožilja, po drugi strani pa z vključenostjo prebivalcev v presejalne programe za zgodnje odkrivanje raka ter stopnja smrtnosti zaradi raka (all cancers mortality rate). Leta 2007 smo imeli v Sloveniji 259,2 smrti zaradi tovrstnih bolezni na 100.000 prebivalcev, cilj je zmanjšanje števila umrlih za 2 do leta 2014. Zadnji dosegljivi podatki Svetovne zdravstvene organizacije (WHO) so iz leta 2009, ko naj bi v Sloveniji imeli 232 smrti na 100.000 prebivalcev (http://www.euro.who.int/en/where-we-work/member-states/slovenia/selected-basic-statistics), kar nakazuje na veliko izboljševanje stanja na tem področju. Tudi IVZ poroča o zmanjševanju bolniške odsotnosti z dela zaradi srčno žilnih bolezni v zadnjih letih, to pa pomeni, da se uspešno dosegamo zastavljeni cilj.

V Sloveniji trenutno potekajo trije: Zora, Svit in Dora. Cilj je povečati vključenost ciljne populacije v te programe na Zori in Svitu. Po podatkih IVZ se je v presejalni program SVIT, v katerega se je v letu 2009 vključilo najmanj ciljne populacije (le 40%).

### Tabela 8: SWOT analiza za prioriteto VKLJUČUJOČA DRUŽBA

|  |  |
| --- | --- |
| **PREDNOSTI** | **SLABOSTI** |
| * Izobrazbena struktura mladih se viša
* Višanje starostne dobe
* Izboljšuje se zdravstveno stanje prebivalstva
* Nizka smrtnost novorojenčkov
* Izboljšuje se razmerje zdravstvenega osebja glede na število prebivalcev
* Povečevanje števila diplomantov medicine (nova fakulteta v MB)
* Izpostavljeni presejalni programi v zdravstvu (svit, zora, dora)
* Krepitev medgeneracijske pomoči
 | * Nizka rodnost
* Pozno osamosvajanje mladih
* Neugoden položaj mladih na trgu dela
* Stanovanjska politika
* Zniževanje populacije mladih
* Poslabševanje razmerja med delovno sposobnim prebivalstvom in starim prebivalstvom
* Pričakovane negativne posledice staranja populacije na področju zdravstva in socialnega varstva
* Nižanje razpoložljivega dohodka prebivalstva
* Stopnja tveganja revščine se je v zadnjih letih pričela višati (med ogrožene skupine sodijo predvsem starejše ženske)
* Delež BDP za pokojnine vztrajno narašča
* Nizka stopnja zaposlenosti starejših
* Povpraševanje po dolgotrajni oskrbi narašča, ponudba storitev na tem področju je šibka
* Visoka stopnja smrtnosti zaradi raka (nad EU povprečjem)
* Nad povprečjem EU po smrtnosti zaradi prometnih nesreč
* Nizka percepcija lastnega zdravja
* Na repu EU držav glede na vpeljavo sodobnih tehnologij v zdravstvu (daleč od EU povprečja glede števila CT skenerjev in MRI naprav)
* Pozen vstop mladih v delovno aktivnost, ki omogoča vključenost v socialno zavarovanje.
* Nizka stopnja zaposlenosti starejših in mladih.
 |
| **PRILOŽNOSTI** | **NEVARNOSTI** |
| * Nova delovna mesta prilagojena starejši populaciji
* Spodbujanje socialne in delovne vključenosti ranljivih in težje zaposljivih
* Nove storitve na področju socialne varnosti (predvsem zaradi starajoče se družbe). Priložnosti za razvoj novih storitev so na področju zdravstva, socialnega varstva, storitev za otroke in mladino, prostega časa itd.
* Modernizacija in večja učinkovitost ZRSZ
* Razvoj socialnih inovacij
* Socialno podjetništvo
* Razvoj dolgotrajne oskrbe na domu kot ugodneje storitve
* Razvijanje ustreznih oblik socialnih in družinskih prejemkov
* Reforma zdravstvenega sistema
* Dostopnost do kakovostne in varne zdravstvene obravnave
* Učinkovitejše upravljanje sistema zdravstvenega varstva
* Informacijsko-komunikacijske tehnologije kot priložnost za modernizacijo zdravstvenih in socialnih storitev
* Spodbujanje aktivnega staranja starejših
* Povečanje ponudbe na trgu dela tudi z migracijami.
* Večja integracija invalidov na trg dela.
* Pravočasna identifikacija perspektivnih sektorjev za ustvarjanje novih delovnih mest.
* Celovita družinska politika
* Dostopnost kulture vsem družbenim skupinam
 | * Dodatno naraščanje brezposelnosti
* Dolgotrajna brezposelnost
* Odsotnost ključnih reform na področju trga dela in zdravja
* Demografske spremembe močno vplivajo na sisteme socialne zaščite
* Upadanje prošenj za vključitev v domove za starejše zaradi tega, ker si uporabniki tega ne morejo privoščiti
* Na povpraševanje po zdravstvenih storitvah vpliva tudi vedno slabši socialni položaj prebivalstva
 |

### Specifični cilji

* Nadomeščanje pasivnih oblik pomoči ranljivim in težje zaposljivim osebam z aktivnimi, razvoj inovativnih pristopov pri delovni in socialni vključenosti ranljivih skupin na trgu dela, boj proti diskriminaciji na delovnem mestu, razvoj delovnih mest za ranljive in težje zaposljive v okviru socialnega podjetništva.
* Delež prejemnikov denarne socialne pomoči med vključenimi v ukrepe APZ (podatek za l. 2011 – 27 %)
* Število zaposlenih v socialnih podjetjih (podatek za l. 2011 – 0)
* Povečati število invalidov, ki se preživljajo z lastnim delom
* Povprečno število brezposelnih invalidov (podatek za l. 2011 – 16.097)
* Število zaposlenih invalidov (Podatek 3. četrtletje 2011 (SURS) - 30.400)
* Brezposelnim osebam, ki izgubijo delo zaradi stečaja ali kot presežni delavci v najkrajšem možnem času zagotoviti pravico do denarnega nadomestila za primer brezposelnosti oziroma pravice iz Jamstvenega in preživninskega sklada v obsegu, ki ne vpliva na povečevanje pasti brezposelnosti.
* Povprečen čas odločanja o pravicah brezposelnih (od vloge do izdaje odločbe) (podatek za l. 2011 – 20 dni)
* Delež prejemnikov DN med brezposelnimi, ki so se zaposlili v posameznem letu (podatek za l. 2011 – 30,6 %)
* Zmanjševanje tveganja revščine in povečevanje socialne vključenosti ogroženih in ranljivih skupin prebivalstva.
* Stopnja tveganja revščine
* Materialno prikrajšanje osebe (vsaj 4 od 9 elementov prikrajšanosti)
* Število oseb, ki živijo v tveganju revščine ali socialne izključenosti želimo zmanjšati za 40.000 oseb glede na izhodiščno leto 2008 (Izhodiščna vrednost leta 2008: število oseb, ki živijo v tveganju revščine ali socialne izključenosti: 361.000 (18,5 % populacije). Število oseb, ki živijo v tveganju revščine ali socialne izključenosti za leto 2011 (zadnja razpoložljiva vrednost): 386.000 oseb (19,3 % populacije). Število oseb, ki živijo v tveganju revščine ali socialne izključenosti: 321.000.
* Oblikovanje dostopnih, razpoložljivih in dosegljivih mrež socialnovarstvenih storitev in programov, ki učinkovito odgovarjajo na potrebe uporabnikov.
* število vključenih oseb v posamezne oblike oz. skupine storitev in programov;
* število izvajalcev
* število storitev.
* Oblikovanje celovitega, integriranega sistema dolgotrajne oskrbe
* Število oseb, ki so vključene v storitve dolgotrajne oskrbe.
* Sprememba razmerja med uporabniki skupnostnih oblik dolgotrajne oskrbe in uporabniki institucionalnih oblik dolgotrajne oskrbe.
* Razmerje med vključenimi v skupnostne oblike in vključenimi v institucionalne oblike dolgotrajne oskrbe 1 : 1. (60.000 oseb – trenutno 40.000)
* Ohraniti rodnost na letnem nivoju nad 20.000 rojstev
* podatki o živorojenih otrocih, SURS v 2011: 21.947
* Dostopno in kakovosten zdravstveni sistem
* Pričakovana življenjska doba
* Delež celotnih izdatkov za zdravstvo

### Usmeritve na podlagi Strategije razvoja Slovenije 2014-2020:

* Izboljšanje kvalitete življenja posameznikov in družin ter povečanje družbene povezanosti (kohezije) in socialne vključenosti vseh skupin prebivalstva.
* Zmanjševanje tveganja revščine in povečevanje socialne vključenosti ogroženih in ranljivih skupin prebivalstva (v Sloveniji je v letu 2011 po podatkih SURS pod pragom tveganja revščine živelo 13,6 % ali 273.000 ljudi, poleg njih pa še 113.000 ljudi, ogroženih s socialno izključenostjo, kar skupaj predstavlja 19,3 % populacije – cilj Slovenije je do leta 2020 zmanjšati število oseb, ki živijo v tveganju revščine ali socialne izključenosti iz zdajšnjih 386.000 na 321.000 oseb).
* Aktivna politika zaposlovanja usmerjena v kratkoročno in dolgoročno učinkovite ukrepe za povečane zaposljivosti ranljivih skupin prebivalstva in prejemnikov socialnih transferjev ter zmanjševanje dolgotrajne brezposelnosti.
* Večja družbena in socialna vključenost (aktivno vključevanje starejših, upoštevanje njihovih potreb in pobud, osebna in premoženjska varnost, izboljšanje socialnega položaja na podeželju).
* Razvoj institucij na trgu dela (ZRSZ, Javni sklad za razvoj kadrov in štipendije, povezava med ZRSZ in CSD, spodbujanje delovanja fundacij na trgu dela, koncesionarji).
* Spodbujanje razvoja novih storitev tudi v okviru socialnega podjetništva (zdravstvene storitve; socialnovarstvene storitve, storitve za otroke in mladino, storitve za invalide, storitve dolgotrajne oskrbe, storitve prostega časa in zabave v povezavi s turizmom in kulturo) in novih oblik reševanja socialne problematike (npr. stanovanjske kooperative).
* Zmanjševanje energetske revščine z ukrepi za učinkovitejšo rabo energije v socialno šibkih gospodinjstvih.
* Povečanje dostopnosti do kakovostnih in učinkovitih zdravstvenih storitev, socialnovarstvenih storitev, storitev za otroke in mladino, storitev za invalide in storitev dolgotrajne oskrbe, ki izhajajo iz potreb uporabnikov in so finančno vzdržne.
* Vzpostavitev integriranega in finančno vzdržnega sistema dolgotrajne oskrbe, ki temelji na medgeneracijski solidarnosti in sodelovanju ter posebej spodbuja razvoj storitev v domačem okolju.
* Modernizacija zdravstvenih in socialnih storitev z uporabo informacijsko-komunikacijskih tehnologij.
* Spodbudna družinska politika (prejemki in nadomestila, enake možnosti za rast in razvoj otrok, socialna vključenost, storitve).
* Spodbujanje aktivnega staranja, ne le med starejšimi, ampak pri vseh generacijah (aktivno in zdravo življenje, zaposlovanje in kvalitetno delovno okolje, vseživljenjsko učenje in vključevanje starejših vanj, kulturno udejstvovanje, ohranjanje mentalne aktivnosti in fizičnega zdravja).
* Spodbujanje zgodnejšega osamosvajanja mladih (zagotavljanje stanovanj, skrajšanje časa študija ter čim hitrejša vključitev na trg dela).
* Ustrezna stanovanjska politika.
* Spodbujanje povečanja informacijske pismenosti ter izboljšanja dostopa do IKT in veščin za večjo uporabo IKT.

### Sklopi in investicijska področja

#### Vključujoča družba

Spodbujala se bo socialna in delovna vključenost ranljivih in težje zaposljivih s spodbudami za zaposlovanje in kreiranje delovnih mest. Posebej se bo spodbujal razvoj socialnih inovacij, projektov za RCS (mladi, invalidi, starejši, dolgotrajno brezposelni, neaktivni). Izvajalo se bo usposabljanje ranljivih in težje zaposljivih za potrebe na trgu dela. V okviru socialnega vključevanja se bodo ranljive skupine na trgu dela tudi zaposlovala v programih za osebno asistenco invalidov in spodbujali projekti posebej prilagojeni za posamezna regijska področja, prilagojeni programi zaposlovanja RCS (mladi, invalidi, starejši, dolgotrajno brezposelni, neaktivni). Prav tako se bo spodbujala socialna vključenost in zaposlovanje ranljivih in težje zaposljivih v povezavi z lokalnim okoljem in razvojem delovnih mest na podeželju. Izvajalo se bo tudi osveščanje glede diskriminacije na delovnem mestu.

Zagotavljali se bodo ukrepi za enake možnosti invalidov na trgu dela, podpore za prehod iz brezposelnosti oz. iz statusa uživalcev socialnih pravic v status zaposlene osebe (tudi samozaposlene) oz. iskalca zaposlitve, osveščanje in vključevanje lokalnih skupnosti in delodajalcev v boj proti diskriminaciji invalidov, podpore za prehod invalidne mladine iz zavodov oz. šolanja na trg dela, za kvalitetna delovna mesta za invalide. Izvajala se bo tudi ukrepi vseživljenjskega učenja, kariernega napredovanja in mobilnost zaposlenih invalidov. Podpirali se bodo ukrepi za preprečevanje ovir oz. povečanje dostopnosti grajenega okolja in prometne infrastrukture za invalide.

#### Pasivne oblike zaposlovanja

Pasivna politika zaposlovanja zajema podeljevanje in izplačevanje denarnih nadomestil brezposelnim osebam iz zavarovanja za primer brezposelnosti. Pasivno politiko izvaja Zavod RS za zaposlovanje. V okviru pasivne politike zaposlovanja je vključena tudi dejavnost, ki jo izvaja Jamstveni del Jamstvenega in preživninskega sklada.

#### Zmanjševanje tveganja revščine in povečevanje socialne vključenosti ogroženih in ranljivih skupin prebivalstva.

Razvijali bomo programe socialne aktivacije in psihosocialne rehabilitacije. Pospešeno bo potrebno vključevanje prejemnikov DSP v programe aktivne politike zaposlovanja, programe socialne aktivacije in psihosocialne rehabilitacije. Spodbujalo se bo zaposlovanje prejemnikov DSP, ki so zaposljivi in dolgotrajnih prejemnikov DSP v socialnih podjetjih.

Oblikovali bomo dostopne, razpoložljive in dosegljive mreže socialnovarstvenih storitev in programov, ki bodo učinkovito odgovarjale potrebam uporabnikov. Izboljšali bomo regionalno dostopnost storitev in programov (razvoj infrastrukture, usposabljanje kadrov). Storitve in programe se bo načrtovalo na način, da to omogoča merljive rezultate (koristi za posameznika in izhode iz stisk in situacij). Razvijale se bodo preventivne storitve in programi in spodbujalo povečevanje števila izvajalcev storitev in programov s certifikatom kakovosti. Ukrepi bodo usmerjeni v spremembo razmerja med uporabniki skupnostnih oblik socialnega varstva in uporabniki institucionalnih oblik socialnega varstva.

Spodbujali se bodo zeleni programi socialnega varstva in ukrepi za terapevtske kmetije ter oskrbo starostnikov na kmetijah.

Izvajali se bodo ukrepi za večja dostopnost kulture mladim skupinam in ranljivim skupinam, za dostopnost do kulturne dediščine mladim skupinam in ranljivim družbenim skupinam (zaposlovanje in usposabljanje oseb iz ranljivih skupin, razvoj in implementacija za mladino in za ranljive skupine primernih metod komuniciranja kulturnih vsebin. Ustvarjali se bodo pogoji za povečanje dostopnosti vsebin javnih kulturnih zavodov pripadnikom ranljivih skupin. Projektno spodbujanje kadrovskih zmogljivosti v javni kulturni infrastrukturi za potrebe ranljivih skupin in ranljivih posameznikov za boljšo integracijo v kulturno in družbeno življenje.

Za zagotavljanje celostne resocializacije storilcev kaznivih dejanj sta predvideni investicijski področji uvedba probacijske službe in reintegracija zaprtih oseb, ki zajema vključevanje zaprtih oseb v različne oblike obravnave, v delovne in izobraževalne procese ter svetovanje in pomoč obsojencem pri socialnem vključevanju med in po prestani kazni.

#### Dolgotrajna oskrba

Oblikovan bo celovit, integriran sistem dolgotrajne oskrbe. Uveden bo enovit sistem dolgotrajne oskrbe s povezanimi zdravstvenimi in socialnimi storitvami za vse starostne skupine, ki potrebujejo oskrbo. Prednostno se bo spodbujal razvoj storitev dolgotrajne oskrbe, ki se odvijajo v domačem okolju ali na domu uporabnikov. Spodbujal se bo razvoj in uporaba sodobnih informacijsko-komunikacijskih ter drugih podpornih tehnologij kot podpore za izvajanje storitev dolgotrajne oskrbe (vključno s storitvami na daljavo). Ukrepi bodo usmerjeni v Individualizacijo storitev in posodobitev mrež obstoječih ustanov.

#### Večja socialna varnost družin in spodbudno okolje za odločanje za rojstva otrok

Zagotavljali se bodo družinski prejemki in starševska nadomestila, otroški dodatek, dodatki za povečane stroške ob rojstvu otroka, za velike družine in za družine z otrokom, ki potrebuje posebno nego. Čimširšemu krogu otrok se bo nudilo osnovne storitve za izenečevanje možnosti za razvoj (zlasti predšolsko varstvo, malica, kosilo, prevoz). Finančno in organizacijsko se bo lajšalo družinam (posebej z otroci s posebnimi potrebami ali z večjem številom otrok) usklajevanje poklicnega in družinskega življenja (plačevanje izgubljenega dohodka oz. prispevkov v primeru (delne) zapustitve trga dela zaradi starševstva, pri čemer se upošteva tudi vidik spola). Spodbujala se bo večja socialna vključenost družin in socialno ogroženih otrok ob upoštevanju različnosti družin in njihovih potreb z sofinanciranjem projektov NVO za podporo družini, zagotavljanje nadomestila preživnine v primeru neizpolnjevanja preživninske obveznosti staršev, zagotavljanje nadomestne družine (institut rejništva).

#### Krepitev zdravja, preprečevanje in zgodnje odkrivanje KNB ter dejavnikov zanje

S ciljem večje učinkovitosti projektov in programov preprečevanja bolezni ter poškodb in krepitve zdravja ter večje zdravstvene pismenosti v populaciji in v posameznih skupinah prebivalstva so v ta sklop vključena investicijska področja za okrepitev sistema usposabljanja na področju javnega zdravstva, ozaveščanje prebivalstva, modele usposabljanja in sisteme vrednotenja programov nevladnih organizacij, sisteme izmenjave dobrih praks in vrednotenja ter modele komunikacije na področju zdravja v vseh politikah.

V okviru preventivnega zdravstvenega varstva (PZV) se bo uvedlo zgodnje odkrivanje kroničnih neozdravljivih bolezni in prepoznavanje dejavnikov tveganja, širilo se bo modela referenčnih ambulant na vse ambulante PZV, vključno z zdravstvenim varstvom otrok in mladine, zdravstvenim varstvom žensk ter zobozdravstvom, uvedba ruralnih ambulant, nadgradnja zdravstveno-vzgojnih centrov v PZV in vzpostavitev modela preprečevanja samomora pri starejših.

Podpiralo se bo promocijske in preventivne programa o duševnih motnjah, razvoj vsebin, njihova izvedba in evalvacija programov, izobraževanje izvajalcev, multidisciplinarni raziskovalni projekti za področje duševnega zdravja.

#### Zagotovitev sistema pripravljenosti na grožnje zdravju ter obvladovanje nesreč in okoljskih tveganj

Nadgradili bomo projekte izgradnje mrež urgentnih centrov v RS s pokrivanjem sivih con in z reorganizacijo službe nujne medicinske pomoči (NMP) s prenosom določenih aktivnosti iz zdravstvenih domov v bolnišnice. Nujno je potrebno pristopiti k izboljšavi mreže nujne medicinske pomoči na dislociranih področjih z organizacijo le-te na primarnem področju. Urgentne centre je potrebno opremiti tudi s sodobnimi reanimobili. Vzpostavili bomo mreže baz HNMP in pristajališč za helikopterje ob slovenskih bolnišnicah in vzpostavili sodobnega dispečerskega sistema. Z vzpostavitvijo biomonitoringa bo zagotovljeno varovanje zdravja ljudi, varovanje okolja, varnost in zdravje pri del. Vzpostavili bomo diagnostične referenčne ravni radioloških posegov in zmanjšali izpostavljenost zaradi radona.

#### Izboljšanje dostopnosti do celovite, kakovostne in varne zdravstvene obravnave

Za kakovostno in varno zdravstveno obravnavo bo potrebno izpostaviti ukrepe za človeške vire (zdravniki, diplomirane medicinske sestre), in sicer: izobraževanje diplomiranih medicinskih sester, zaposlenih v referenčnih ambulantah; vzpostaviti koordinacijo primarnega zdravstva za koordiniran in enovit pristop do bolnikov; izboljšati dostopnost ustrezne diagnostike; vzpostavljanje kazalnikov kakovosti; nadzor in analiza kakovosti dela osnovnega zdravstva ter sprotno ukrepanje; aktivirati in privabiti specializante ter jih spodbuditi za celovit in proaktiven pristop do populacije, kakršen je sicer osnova v primarnem zdravstvu.

Predvidevamo vzpostavitev oziroma širitev mreže zdravstvene nege in oskrbe v domačem okolju oziroma patronažne službe in prenos kompetenc. V okviru sklopa so predvidene investicije v zdravstveno in rehabilitacijsko infrastrukturo. Potrebna bo celovita analiza investicijskih potreb, za izbor posameznega projekta.

#### Zagotovitev učinkovitega in vzdržnega sistema zdravstvenega varstva s poudarkom na izboljšanju upravljanja

Izvajali bomo ukrepe na področju izboljšanja načina vodenja, upravljanja in nadzora JZZ. Vzpostavili bomo sistem za prepoznavanje kadrovskih potreb na trgu dela za poklice v zdravstvu. Izvedla se bo sistemska evalvacija in vpeljava zdravstvenih tehnologij, ki bodo dokazovali tako zdravstvene učinke ob opredeljenih stroških kot kontinuirano spremljanje njihove klinične ter stroškovne učinkovitosti. Izvajala se bo nadaljnja energetska sanacija sanacija zdravstvenih objektov

* Obdelava odpadkov iz zdravstva, Ureditev notranjih in zunanjih prostorov za zbiranje in začasno skladiščenje odpadkov.
* Evalvacija implementacije Akcijskega načrta Nacionalnega programa duševnega zdravja.
* nakup aparature LC-MS in razvoj metode - aparature tekočinskega kromatografa z masnim detektorjem (LC-MS)
* nakup izolatorja za izvajanje preskusa sterilnosti ter teoretično in praktično izobraževanje.

#### Izboljšanje celovite obravnave starostnikov, invalidnih oseb in oseb z duševnimi motnjami

* Vzpostavitev terciarnega gerontološkega centra oz. inštituta.
* Negovalne bolnišnice oz. negovalni oddelki v okviru regionalnih oz. splošnih bolnišnic.
* Opredelitev nacionalnega centra za demence in potrebno izobraževanje dodatnih zdravstvenih kadrov za lažjo dostopnost in zgodnejšo diagnostiko - zlasti na primarnem nivoju v obliki referenčnih ambulant. Določitev t.i. Memory centrov na sekundarnem in terciarnem nivoju (spominski centri v glavnih bolnišnicah in psihiatričnih bolnišnicah), vključno s stroškovno ugodnimi dnevnimi centri. Zdravstveno izobraževanje laikov.

#### Vzpostavitev informacijsko komunikacijskih tehnologij za področje zdravstva

* Omogočanje elektronskega dostopa do ustreznih zdravstvenih storitev za državljane v oddaljenih ali podeželskih skupnostih
* Storitve, ki podpirajo zdravstveno oskrbo pri diagnosticiranju in odločanju o zdravljenju, pri izvajanju oskrbe posameznika (osebno ali elektronsko).
* Storitve, ki omogočajo posameznikom in zdravstvenim ustanovam dostop do verificiranih informacij in baze znanja na področju zdravstva, ki jim lahko zaupajo.
* Pravila, ki posebej urejajo storitve eZdravja, vključno z zasebnostjo z zdravjem povezanih podatkov v obliki digitaliziranega zapisa ter njegova uporaba in izmenjava na področju raziskav in javnega interesa.
* Razvoj komponent, ki morajo podpirati razvoj izdelkov eZdravja in ki so v skladu z nacionalnim eZdravje okoljem (IHE Domene).
* mZdravje opisuje storitve in informacije z uporabo mobilne tehnologije, kot so mobilni telefonov in tablični računalnik.
* Standardizacija zdravstvene dokumentacije, prehod na elektronsko vodenje vse zdravstvene dokumentacije in povezava med različnimi registri bolezni v RS
* Razvoj, digitalizacija in vzpostavitev informacijskega sistema v JZZ
* Povezava sistemov zdravstvenih zavarovanj v EU in zdravstvenih podatkov
* Razvoj IT sistema pristojnega organa za zdravila in medicinske pripomočke za podporo in optimizacijo internih delovnih procesov in podporo nacionalnemu informacijskemu sistemu zdravstva.

#### Boljša ponudba in dostopnost do stanovanj za vse prebivalce in dvig bivanjskih standardov

Trenutno v Sloveniji primanjkuje stanovanj na lokacijah, kjer je po njih veliko povpraševanje, primanjkuje tudi najemnih stanovanj (predvsem za ranljive skupine), delež zasebnih stanovanj je zelo visok, stanovanjski fond se stara, investitorji ne vlagajo v gradnjo stanovanj v javnem interesu, trenutna zakonodaja ne podpira razvoja najemnega trga, mobilnost prebivalstva je nizka. Zato je predvidena podpora pilotnim projektom prenove stanovanjskega fonda (energetska sanacija, materiali, voda, potresna odpornost, itd.); projektom javne stanovanjske gradnje in reševanju stanovanjskega problema ranljivejših skupin (rešitve za alternativne oblike bivanja in bivalne enote, projekti (stanovanjske kooperative). Pomembna bo podpora tudi prenosu znanja in usposabljanje ter vzpostavitev podporne dejavnosti mrež in svetovanja.

### Tabela 9: Razrez sredstev po sklopih in kazalniki rezultatov za prioriteto VKLJUČUJOČA DRUŽBA

## Učinkovit javni sektor in pravna država

### Analiza stanja

Učinkovita država zajema področja zagotavljanja t.i. osnovnih funkcij države, in sicer področje upravljanja sistemov javne uprave in upravnih procesov, lokalne samouprave, pravosodja, notranjih in zunanjih zadev ter področij obrambne, notranje varnosti in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. Strateška ustavnopravna in dejanska prioriteta slovenske države je vzpostavitev predpostavk za delovanje resnične pravne države. Pravna država, ki je utemeljena na vladavini prava, je predpogoj za delovanje vseh sistemov države, kakor tudi njenih družbenih podsistemov, zlasti pa gospodarstva. Temelji zaupanja v državo izhajajo tudi iz odgovornega in transparentnega delovanja državnih organov ter organov širše javne uprave.

V Sloveniji so se, podobno kot v drugih evropskih državah, skozi finančno in gospodarsko krizo pokazale številne šibke točke v obstoječih sistemih, zato so za okrevanje potrebne korenite strukturne spremembe, kar bo spodbudilo gospodarsko dejavnost in povečanje rasti. Eden od ciljev Strategije razvoja Slovenije 2005-2013 je zmanjšanje obsega izdatkov sektorja država za 2 o.t. BDP glede na izhodiščno leto 2005, ko so ti znašali 45,2 % BDP. V letu 2005 so izdatki sektorja država v Sloveniji znašali manj od povprečja EU 27, ki je znašalo 46,8 % BDP (Eurostat, 2013). Slovenija se po letu 2008 oddaljuje od uresničevanja cilja SRS 2005-2013, saj so izdatki sektorja država v letu 2011 obsegali 50,7 % BDP (SURS, 2013) in s tem presegli povprečje EU27, ki je znašalo 49,1 %BDP (Eurostat, 2013). V ekonomski strukturi izdatkov najhitrejšo rast izkazujejo izdatki za socialna nadomestila in podpore v denarju in v naravi. Zaradi izvedene delne plačne reforme so se v letih 2008 in 2009 relativno precej povečala tudi sredstva za zaposlene, in sicer za 2,0 o.t. BDP, v letih 2010 in 2011 pa še za 0,2 o.t. BDP vsako leto. Sredstva za zaposlene so v Sloveniji v letu 2005 obsegala 11,5 % BDP, v letu 2011 pa 12,8 % BDP, medtem ko je povprečje EU 27 v obeh letih znašalo 10,8 % BDP (Eurostat, 2013). Število zaposlenih v javni upravi se je v celotnem obdobju 2005-2011 povečevalo. Po podatkih AJPES je bilo pri osebah javnega prava v decembru 2005 zaposlenih 152.371, v decembru 2011 pa 160.868 oseb (od tega 42.460 pri neposrednih in 118.408 pri posrednih proračunskih uporabnikih) kar predstavlja 5,6 odstotno povečanje. Ukrepi o zamrznitvi plač v letu 2010 so kljub večjemu številu zaposlenih omejili povečanje izdatkov za zaposlene. Na podlagi ukrepov za zmanjšanje števila zaposlenih v javni upravi se je število zaposlenih v letu 2012 zmanjšalo na skupno 159.214 zaposlenih (od tega 41.298 pri neposrednih in 117.915 pri posrednih proračunskih uporabnikih), kar predstavlja 1,02 odstotno zmanjšanje (AJPES, 2013). Uveljavljeni sistem plač v javnem sektorju je prinesel urejenost in koherentnost v kompleksno strukturo javnega sektorja, vendar pa se je izkazal za neprilagodljivega, zato je nujno potrebna njegova nadgradnja v smeri razširitve možnosti odločitev o sestavi delovnih mest in prejemkov zaposlenih na vodjo posamezne organizacije (OECD, 2011).

Funkcionalna klasifikacija javnofinančnih odhodkov COFOG omogoča mednarodno primerjavo javnofinančnih odhodkov po namenih. V Sloveniji so izdatki za splošne javne storitve (dejavnosti izvršilnih in zakonodajnih organov ter dejavnosti s področja finančnih, fiskalnih in zunanjih zadev GF0101; splošne zadeve javne uprave GF0103; druge splošne zadeve in storitve, ki niso zajete drugje GF0106) v letu 2011 znašali 3,7 % BDP, kar je za 3 o.t. manj kot v letu 2009 in nas uvršča v povprečje evropskih držav (Eurostat, 2013).

Za kakovostno izvajanje javnih storitev je bistvenega pomena regulacijski okvir, v katerem lahko gospodarstvo učinkovito deluje. Jasna zakonodaja pa je tudi pogoj, da imajo podjetja prijazno okolje za poslovanje. V Slovenji so predpisi večinoma zapleteni, velikokrat tudi nejasni, zato so možne različne razlage; nekateri postopki so zapleteni in dolgotrajni, odgovornost pa je mogoče prevečkrat preprosto preložiti na drugega. Posledično to vpliva na slabšo kakovost izvajanja posameznih vsebin in slabšo implementacijo poenostavitev. Slovenija izvaja aktivnosti boljše priprave predpisov in program odprave administrativnih ovir in zmanjševanja administrativnih stroškov. Izvedba akcijskega načrta se je v četrti fazi upočasnila zaradi nesprejetja potrebnih zakonov. Končni rok za realizacijo cilja -25 % je zato prestavljen na maj 2013. Bistvenega pomena za kakovostno izvajanje javnih storitev je tudi administrativna usposobljenost njihovih izvajalcev, informacijska infrastruktura in informacijski sistemi, na katerih temelji poslovanje posameznih institucij. Pomembno je zagotavljanje usposabljanja izvajalcev, nadaljnjega zanesljivega in stabilnega delovanja informacijskih sistemov, njihova stalna optimizacija, prilagajanje in povezljivost na vseh interoperabilnostnih nivojih, vključno z mehanizmi za varno in učinkovito izmenjavo podatkov in dokumentov med institucijami. Slovenska e-uprava se po meritvah, ki jih redno opravlja Evropska komisija že vrsto let uvršča med vodilno deseterico držav EU. Po meritvah l. 2007 je dosegla celo 2. mesto po zrelosti svojih storitev e-uprave, po zadnjih meritvah v letu 2010 pa 10. mesto. Potrebno je spodbujati nadaljnji razvoj rešitev s katerimi bo javna uprava v svojih postopkih z državljani in zasebnim sektorjem omogočala enostavno elektronsko poslovanje tudi na področjih, ki še niso zadovoljivo razvita in pri poslovanju znotraj države tudi v celoti prešla na elektronsko poslovanje, pri svojih rešitvah pa sledila tudi usmeritvam, sklenjenih na ravni EU in omogočila čezmejno uporabo svojih storitev. V letu 2011 je bilo v Sloveniji 93 % podjetij (povprečje EU27: 84 %) in 46% državljanov uporabnikov elektronskih storitev javne uprave (povprečje EU27: 46 %) (Evropska komisija, 2012).

Slovenija na lestvicah mednarodne konkurenčnosti v zadnjem obdobju poslabšuje svoje uvrstitve. V zadnjem poročilu WEF 2012-2013, se Slovenija z globalnim indeksom konkurenčnosti uvršča na 56. mesto med 144 državami in na 21. mesto med EU27. Na področju institucionalnega okolja se skupno uvršča na 58. mesto. Institucionalno okolje zajema zakonodajni in administrativni okvir znotraj katerega posamezniki, podjetja in javni sektor vzpostavljajo medsebojne interakcije, na podlagi katerih ustvarjajo dohodek in premoženje v gospodarstvu. Kakovost institucionalnega okolja ima močan vpliv na konkurenčnost in rast; vpliva na odločitve o investicijah, organizacijo proizvodnje in ima ključno vlogo pri delitvi koristi in stroškov razvojnih strategij in politik (WEF, 2012). V mednarodni primerjavi Svetovne banke, ki v publikaciji Doing Business letno analizira konkurenčnost držav na področju regulatornega poslovnega okolja in zaščite lastninskih pravic ter njihov vpliv na poslovanje, predvsem majhnih in srednje velikih domačih podjetij, se Slovenija v letu 2013 uvršča na 35. mesto med 185 državami in na 16. mesto med 27 državami članicami Evropske unije. Primerjava temelji na številu potrebnih postopkov, času in stroških, povezanih s posameznim postopkom (Svetovna banka, 2012). IMD na podlagi mednarodnih primerjav letno analizira indeks globalne konkurenčnosti posameznih gospodarstev, pri čemer spremlja kratkoročno investicijsko in lokacijsko privlačnost države ter privlačnost poslovnega okolja za prihod tujih podjetij. V letu 2012 je v analizo vključila 59 držav, Slovenija se že drugo leto zapored uvršča na 51. mesto. Na področju vladne učinkovitosti (kot sklopa javnofinančne in ostalih ekonomskih politik, institucionalnega okvira, poslovne zakonodaje, znanstveno-raziskovalnega okvira) se Slovenija že tretje leto zapored uvršča na 53. mesto (IMD, 2012).

Učinkovita lokalna samouprava je v funkciji krepitve javnega sektorja. Lokalna samouprava predstavlja v sodobnih državah pomemben element demokratične ureditve, saj v svojem bistvu zagotavlja ugodne pogoje za obstoj in razvoj demokracije, ki je bliže ljudem in to omogoča njihovo neposredno sodelovanje pri upravljanju javnih zadev lokalnega pomena. Lokalna samouprava je v skladu z Evropsko listino lokalne samouprave (MELLS) pravica in sposobnost lokalnih oblasti, da v mejah zakona samostojno opravljajo pomemben del javnih nalog v korist svojega prebivalstva. Izvrševanje nalog in pristojnosti je v veliki meri odvisno od upravljavske sposobnosti občin. Pomembno je, da odločitve o ustanavljanju novih občin poleg teritorialnega upoštevajo še druge vidike – zlasti funkcijskega in upravljavskega, tako da bo tudi teritorialna oblikovanost omogočala ustrezno izvajanje nalog lokalne samouprave. Pomemben element pri oblikovanju občin je tudi vzpostavitev pogojev za njihovo racionalno in učinkovito delovanje, za kar je potrebna ustrezna strokovna sestava občinske uprave in učinkovito lokalno upravljanje, kar je omogočeno v ustrezno velikih, zaokroženih in ekonomsko sposobnih občinah, ki bodo imele tudi osnovne možnosti za zagotovitev lastnih sredstev za svoje delovanje in razvoj. Cilj je torej lahko manjše število občin ali večje število institucionalnih oblik medobčinskega sodelovanja, zvez občin, skupnih organov občinskih uprav, s katerimi bi naloge iz občinske pristojnosti, ki presegajo upravljavske sposobnosti nekaterih občin opravljale občine na širšem subregionalnem območju. Skozi podrobnejšo analizo posameznih izbranih skupin občin se pokažejo večje anomalije obstoječega sistema. Prvi signal anomalije sistema je sorazmerno velik razpon med najnižjo in najvišjo vrednostjo, ki pri stroških znaša med 319 € pa vse do 1.167 € na prebivalca (povprečje 527 €), pri obsegu primerne porabe pa med 416 € pa vse do 1.196 € (povprečno 558 €). Pri indeksu pokritosti virov s stroški razpon znaša med 0,50 do 1,75 (povprečje 1,09). Kljub temu, da je občin, ki se uvrščajo v takšne »mejne« kategorije, manj kot 15 %, pa se zaradi učinka navzkrižnega vplivanja, ko nekaterim občinam z visokimi stroški pripada istočasno tudi relativno nizek obseg primerne porabe, vzdržnost celotnega sistema poslabša (SVLR, 2010).

Pravosodni sistem ima pomemben nacionalni in strateški pomen pri varstvu pravic državljanov, gospodarskega razvoja in blaginje. Podjetniško spodbudno okolje se lahko razvija zgolj v družbi, kjer je vzpostavljena določena mera zaupanja v vladavino prava. Splošni cilj področja pravosodnega sistema je zagotavljanje visoke stopnje pravne varnosti in človekovih pravic, hitro in učinkovito pravno varstvo z ustavo zagotovljenih pravic in svoboščin vseh državljanov ter human, varen in učinkovit sistem izvrševanja kazenskih sankcij. V Sloveniji glede zagotavljanja pravnega reda in zaupanja v pravo in institucije prevladuje negativna percepcija, kar negativno vpliva na zdravo gospodarsko tekmovalnost, poleg tega pa tudi onemogoča nemoten socialni in gospodarski razvoj. Nezaupanje v pravosodni sistem se kaže tudi v mednarodnih primerjavah konkurenčnosti gospodarstev, kjer se Slovenija uvršča vsako leto slabše. Ocene Slovenije so poleg domačega okolja pomembne tudi v mednarodnem gospodarskem okolju, predvsem v privabljanju tujih neposrednih investicij. V zadnjem poročilu WEF (2012), se Slovenija na področju učinkovitosti pravnega okvirja pri reševanju sporov med podjetji uvršča na 126. mesto, po oceni korupcije na 61. mesto in po oceni neodvisnosti sodstva na 70. mesto med 144 državami. Raziskovalci italijanskega združenja podjetnikov Confcommercio so Slovenijo v svoji raziskavi »Una nota sulle determinanti dell’economia sommersa« iz marca 2012 glede ocene učinkovitosti sodnega sistema med vzorcem 26 analiziranih držav uvrstili na 23. mesto z oceno učinkovitosti 3,8 (od sedmih možnih točk), pri čemer je v primerjavi z letom 2000 pridobila eno mesto in za 0,2 točke povečala oceno učinkovitosti sodnega sistema (osnova za novo rangiranje so bili podatki poročila WEF in Svetovne banke za leto 2010). Medtem ko je Slovenija država z relativno nizko stopnjo administrativne korupcije, pa je finančna kriza razkrila dolgoletni razvoj sistemske korupcije, ki predstavlja pridobivanje koristi v škodo javnih sredstev in javnega interesa (KPK, 2011). Posamezni dejavniki in področja, ki predstavljajo podstat sistemski in upravni korupciji v Sloveniji so: vsesplošno upadanje zaupanja v institucije pravne države in nosilce javnih funkcij ter njihovo verodostojnost; področje javnega naročanja; upravljanje s kapitalskimi naložbami države in lokalnih skupnosti; delovanje bančnega sistema; področje financiranja političnih strank in volilnih kampanj; razširjenost nasprotja interesov, klientelizma in nepotizma; netransparentnost vpliva posamičnih interesov na sprejemanje zakonodaje in drugih predpisov; neučinkovito delovanje nekaterih inšpekcijskih služb; delovanje tožilstva in sodstva; podhranjenost oziroma neoptimalna organizacija in avtonomija ključnih nadzornih ter preiskovalnih organov; način sprejemanja proračunov (KPK, 2013). Poslabševanje stanja na področju korupcije v Sloveniji potrjujejo tudi rezultati raziskave Indeks percepcije korupcije, ki jo izvaja nevladna organizacija Transparency International. V letu 2012 se je Slovenija uvrstila na 37. mesto med 174 proučevanimi državami oziroma na 17. mesto med državami članicami Evropske unije (TI, 2012).

Slovenija z izvajanjem svojih pristojnosti na področju politike nacionalne varnosti, obrambe in zunanjih zadev zagotavlja pogoje za svoj obstoj, t.j. suverenost države, notranjo in zunanjo varnost, razvoj obrambno-varnostnega sistema in sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, sistema kriznega upravljanja, izvaja nadzor nad svojim ozemljem, nadzoruje migracijske tokove, umešča državo v mednarodno okolje in ji omogoča mednarodno sodelovanje. Slovenija v mednarodnem okolju velja za varno državo. V zadnjem poročilu WEF, je Slovenija na področju organiziranega kriminala uvrščena na 47. mesto, na področju zanesljivosti policije na 50. mesto, na področju vpliva kriminala in nasilja na stroške gospodarstva na 12. mesto, na področju vpliva terorizma na stroške gospodarstva pa celo na 1. mesto med 144 državami (WEF, 2012). Obstoječi sistem je treba stalno nadgrajevati in prilagajati glede na družbeni razvoj in pojav novih vrst ogrožanja zaradi podnebnih in drugih okoljskih sprememb. Ključno je mednarodno povezovanje ter sodelovanja s sosednjimi državami in državami v regiji ter v okviru mednarodnih organizacij in na ravni Evropske unije.

Notranjo varnost poleg drugih vrst kriminalitete najbolj ogroža gospodarska kriminaliteta pri kateri storilci (fizične in pravne osebe) s kaznivimi dejanji, storjenimi pri poslovanju, ogrožajo premoženje ali druge varovane dobrine gospodarskih in drugih organizacij ter družbene skupnosti. Neuspešno obvladovanje tovrstne kriminalitete ogroža gospodarsko stabilnost države in izvajanje njenih funkcij, s tem pa razjeda temelje demokratičnega družbenega sistema. Škoda, ki jo gospodarska kriminaliteta povzroča državi, je neprimerno večja od sredstev, ki so namenjena državnim organom in institucijam, ki se bojujejo proti tej kriminaliteti. Neuspeh države, da jo učinkovito omeji, pomeni izgubo razvojnih potencialov in neposredno ogroža mednarodno konkurenčnost države in njen gospodarsko-družbeni razvoj, obenem pa ima negativen vpliv na socialno enakost in na zakonito delovanje demokratičnih institucij. Zavedati se je potrebno, da se v zadnjih letih povzročena škoda samo na področju gospodarske kriminalitete meri v več sto milijonih evrov letno. Slednja seveda na drugi strani generira premoženjsko korist, katero je potrebno z učinkovitimi orodji finančnih preiskav v predkazenskem postopku izslediti in jo ob danih pogojih zavarovati s ciljem končnega odvzema vsake premoženjske koristi, ki je bila pridobljena s kaznivim dejanjem ali zaradi njega.

Varstvo ljudi, živali, premoženja, kulturne dediščine ter okolja pred naravnimi in drugimi nesrečami je organiziran kot enoten ter celovit podsistem nacionalne varnosti države, ki deluje usklajeno z drugimi podsistemi nacionalne varnosti. Njegove temeljne naloge so izvajanje preventivnih ukrepov, vzdrževanje pripravljenosti, opazovanje, obveščanje in alarmiranje ob nevarnostih in nesrečah, zaščita, reševanje in pomoč ob nesrečah vseh vrst in neposredno odpravljanje posledic nesreč ter sanacija. Priprave in delovanje varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami kot enotnega sistema se zagotavlja na lokalni, regijski in državni ravni.

Zunanja politika (ZP) ureja zadeve, ki se nanašajo na globalne odnose Republike Slovenije z drugimi državami in mednarodnimi organizacijami. Ministrstvo za zunanje zadeve kot glavni izvajalec usklajuje uveljavljanje in ščitenje gospodarskih interesov RS v tujini z drugimi pristojnimi organi in institucijami, usklajuje mednarodno razvojno sodelovanje in humanitarno pomoč ter spodbuja medkulturni dialog in izvaja kulturno sodelovanje v zunanjih odnosih. Zunanja politika Republike Slovenije bo v obdobju do leta 2020 prešla iz prizadevanj za umeščanje v mednarodno skupnost v delovanje za ohranjanje in krepitev učinkovitosti, kredibilnosti in konkurenčnosti RS kot mednarodnega akterja. Domneva se, da se bo svet ob koncu desetletja od sedanjih razmer razlikoval predvsem po vse večji soodvisnosti, demografskih (staranje prebivalstva in vprašanja prehranske varnosti, dostop do vode) in energetskih izzivih (zmanjševanje odvisnosti od ogljičnih goriv in potreba po prehajanju na obnovljive vire energije) ter vzponu hitrorastočih gospodarstev oziroma držav. Tako bodo tudi v zunanji politiki za soočanje s spremembami potrebna nova znanja in spretnosti, predvsem pa odprtost za dojemanje in procesiranje novih elementov, prožnost in hitro odzivanje na spremembe ter sposobnost ustvarjanja sinergij. Slovenija v novo obdobje vstopa kot majhna, vendar geostrateško dobro umeščena država, integrirana v najpomembnejše strukture mednarodne skupnosti, z odprtimi sosedskimi, evropskimi in globalnimi povezavami ter profilirano regionalno vlogo. Glavni razvojni potencial na tem področju ostajajo ljudje, njihova znanja, pogoji dela ter sposobnosti učinkovitega in ustvarjalnega odzivanja na spremembe, zato je potrebno nadaljnje vlaganje v izobraževanje, komunikacijsko usposabljanje in infrastrukturo (jezikovna, gospodarska in druga znanja, seznanjanje z načinom dela v najpomembnejših mednarodnih strukturah, digitalna družba, logistični pogoji dela). Domače značilnosti in primerjalne prednosti je potrebno smiselno globalno umeščati ter še naprej zasledovati cilje demokratičnega odločanja, še posebej enakopravnost spolov, vključujočega trajnostnega razvoja, odpravljanja revščine ter zagotavljanja miru in varnosti. Potrebno je dosledno izvajanje mednarodnih zavez.

Nevladne organizacije so s svojo strokovnostjo, inovativnostjo, ustvarjalnostjo oziroma kreativnostjo in bližino neposrednim uporabnikom pomemben akter pri oblikovanju in uveljavljanju trajnostno naravnanih javnih politik. S svojim delovanjem na področju spodbujanja civilnega dialoga (dialog med odločevalci in nevladnimi organizacijami) prispevajo k zmanjševanju demokratičnega deficita in so pomemben zagovornik ranljivih ciljnih skupin ter prispevajo k bolj transparentnemu in učinkovitemu delovanju države. Pomembne so na področju dopolnjevanja oziroma celo nadomeščanja javnega sektorja pri izvajanju javnih storitev in dejavnosti, ki se izvajajo na način javne službe in razvoja socialnih inovacij ter novih/inovativnih storitev na različnih področjih (okolje, sociala, zdravje, usposabljanje, kulture zlasti umetnosti ...). Za dodaten razvoj nevladnih organizacij in z namenom, da bodo le-te sposobne sprejemati pomembnejšo vlogo pri družbenem razvoju, je potrebno vzpostaviti ustrezne pogoje in infrastrukturo za njihov razvoj. Z namenom zagotavljanja kohezivnega družbenega razvoja, zniževanja revščine in socialne izključenosti je potrebno posebno pozornost posvetiti tudi razvoju in uveljavljanju prostovoljskega dela, ki je pomemeben element delovanja večine nevladnih organizacij ter vključevanja mladih. Prostovoljsko delo je pomembno za različne družbene skupine, predvsem gre izpostaviti pridobivanje dodatnih kompetenc, znanj in socialnih veščin pri prvem ali ponovnem vstopu na trg dela. Podatki kažejo, da je slovenski nevladni sektor pester, saj ga sestavlja več kot 25.000 nevladnih organizacij, v katerih sodeluje več kot milijon ljudi, ki pa ni ustrezno razvit. Nizka stopnja razvitosti NVO sektorja v Sloveniji se odraža v nizkem deležu prihodkov NVO glede na BDP, ki je v letu 2010 dosegel 2,2 %, medtem ko v povprečju 32-ih držav (zadnja večja mednarodna raziskava izvedena v letu 2003) znaša 5,1 %. Za slovenske NVO je značilen tudi nizek delež prihodkov iz javnih virov v strukturi celotnih prihodkov NVO tj. 30,5 % (2010), medtem ko le.ta v državah EU dosega tudi do 53 % in nizek delež zaposlenih v NVO sektorju, ki je v letu 2010 zaposloval le 0,87 % aktivne populacije, medtem ko v državah EU dosega povprečje 8 %. Spremenjene razmere na trgu dela in demografski trendi zahtevajo posebno obravnavo nevladnih organizacij z namenom polnega izkoriščenja njihovih potencialov (MPJU, 2012).

Mednarodne primerjave odhodkov države kažejo, da se Slovenija glede na porabo sredstev delovanja javnega sektorja uvršča v ali blizu povprečja držav članic Evropske unije, slabše pa se izkaže pri kakovosti izvajanja javnih storitev na različnih področjih. Na večini mednarodnih lestvic se uvršča v zadnjo tretjino med državami članicami. Učinkovitost javnega sektorja kot celote lahko dosežemo na dva načina, ali ob ohranitvi obstoječe ravni javnih storitev racionaliziramo delovanje, kar pomeni zniževanje materialnih stroškov in stroškov za zaposlene ali pa ob obstoječih stroških delovanja izboljšamo raven izvajanja javnih storitev. V zadnjem obdobju je bilo na področju racionalizacije izvedenih že kar nekaj ukrepov, zato je čas, da pozornost usmerimo tudi v dvig institucionalnih zmogljivosti, pri čemer je bistvenega pomena zagotovitev kompetenc zaposlenih in vzpostavitev pogojev za dosledno uporabo elektronskega poslovanja v javnem sektorju. Na področju učinkovitosti javnega sektorja bo posebna pozornost zato namenjena prenovi javne uprave s ciljem kakovostnejših storitev in dostopnosti, predvsem projektnemu razvoju novih storitev, ki jih lahko izvajajo nevladne organizacije in se lahko zagotavljajo na trgu; pregledu in prevetritvi zakonodaje s ciljem poenostavitve in učinkovitejšega izvajanja javnih storitev; administrativni usposobljenosti za izvajanje reformnih ukrepov in novih predpisov, ki se nanašajo na izvajanje javnih storitev.

### Tabela 10: SWOT analiza za prioriteto UČINKOVIT JAVNI SEKTOR IN PRAVNA DRŽAVA

|  |  |
| --- | --- |
| **PREDNOSTI** | **SLABOSTI** |
| * Visoka izobraženost zaposlenih v javnem sektorju.
* Razvito elektronsko poslovanje v postopkih javne uprave z državljani in zasebnim sektorjem.
* Izvajanje informatizacije v pravosodni veji oblasti.
* Demokratična ureditev lokalne samouprave, ki ljudem omogoča neposredno sodelovanje pri upravljanju javnih zadev lokalnega pomena.
* Slovenija velja za varno državo.
* V mednarodnem okolju je Slovenija geostrateško dobro umeščena.
* Veliko število nevladnih organizacij.
 | * Visok delež izdatkov sektorja država v strukturi BDP.
* Visoki stroški izvajanja javnih storitev.
* Neprilagodljiv sistem plač v javnem sektorju.
* Odsotnost strateškega kadrovskega načrtovanja, ki bi vključeval obstoječe zmogljivosti (kompetence, znanja) trenutno zaposlenih in možne pomanjkljivosti le-teh v prihodnosti.
* Dolgi sodni postopki.
* Nevzdržen sistem financiranja občin.
* Neprepoznavnost Slovenije v mednarodnem okolju.
* Nizka stopnja razvitosti nevladnega sektorja.
 |
| **PRILOŽNOSTI** | **NEVARNOSTI** |
| * Boljše izkoriščanje znanj in sposobnosti zaposlenih v javnem sektorju.
* Prenos izvajanja nekaterih javnih storitev na trg.
* Uvedba novih informacijskih orodij in rešitev, ki so nujno potrebni za spremljanje delovanja javne uprave, za celovito upravljanje s človeškimi vir ter za izdelovanje ustreznih analiz oziroma poročil za lažje strateško načrtovanje.
* Vključevanje občin v skupne večje regijske projekte.
* Protipotresna in energetska sanacija stavb v javnem sektorju.
* Večja učinkovitost in kakovost dela v pravosodju bo prispevala k večji stopnji zaupanja v pravni red.
* Prihranki iz naslova preventivnih ukrepov na področju zagotavljanja varstva ljudi, živali, premoženja, kulturne dediščine ter okolja pred naravnimi in drugimi nesrečami.
* Krepitev konkurenčnosti in kredibilnosti Slovenije v mednarodnem okolju.
* Nadomeščanje nevladnega sektorja pri izvajanju javnih storitev.
* Razvoj inovativnih storitev na različnih področjih s strani nevladnega sektorja.
 | * Organizacijski problemi v javnem sektorju.
* Neustrezna usposobljenost kadrov na

posameznih projektih.* Zmanjševanje števila zaposlenih brez analize o obstoječih in prihodnjih potrebah v javnem sektorju.
* Zviševanje starosti zaposlenih v javnem sektorju na račun zmanjševanja deleža mladih.
* Slaba upravljavska sposobnost občin.
* Nesankcioniranje koruptivnih dejanj.
* Neustrezna stopnja informacijske varnosti.
* Rast različnih oblik kriminala.
* Pomanjkanje sredstev za sodelovanje v mednarodnih organizacijah in s tem izguba članstva.
* Zmanjševanje kredibilnosti in konkurenčnosti zaradi nestabilnih političnih razmer.
* Neustrezna administrativna in institucionalna usposobljenost nevladnih in neprofitnih organizacij ter zasebnikov za prevzemanje javnih storitev v izvajanje oziroma dopolnjevanje.
 |

### Specifični cilji:

* Prenova javnega sektorja s ciljem kakovostnejših storitev in dostopnosti. Izboljšanje uvrstitve Slovenije na mednarodnih lestvicah konkurenčnosti:
* Globalni indeks konkurenčnosti (WEF) 2012-2013; 144 držav: 56. mesto, EU27: 21. mesto.
* Enostavnost poslovanja (Svetovna banka) 2013; 185 držav: 35. Mesto, EU27: 16. mesto.
* Globalna konkurenčnost gospodarstva (IMD) 2012: 59. držav: 51. mesto.
* Indeks percepcije o korupciji (Transparency International) 2012: 174 držav: 37. mesto, EU27: 17. mesto.
* Zmanjšanje deleža izdatkov sektorja država v strukturi BDP:
* Delež izdatkov sektorja država v strukturi BDP 2011: 50,7 % BDP.
* S prenosom javnih storitev na trg ustvarjanje delovnih mest v delu zasebnega sektorja, ki izvaja javno dobro:
* Število novoustvarjenih delovnih mest ??

### Usmeritve na podlagi Strategije razvoja Slovenije 2014-2020:

* Zagotavljanje visoke stopnje pravne varnosti in človekovih pravic ter odgovornosti.
* Pozitivna percepcija zagotavljanja pravnega reda, zaupanja v pravno državo in institucije (hitro in učinkovito upravljanje zadev iz pristojnosti pravosodne uprave, učinkovitejši pregon gospodarske kriminalitete).
* Hitro in učinkovito pravno varstvo z ustavo zagotovljenih pravic in svoboščin vseh državljanov (optimizacija mreže sodišč in državnih tožilstev, števila sodnega in podpornega osebja, vzpostavitev ustreznega razmerja med številom kazenskih sodnikov in državnih tožilcev ter številom sodnega in državnotožilskega osebja, elektronsko poslovanje pravosodja).
* Boljše poslovno okolje s čimer bo Slovenija izboljšala svoje uvrstitve na mednarodnih lestvicah konkurenčnosti (razvoj elektronskih storitev, deregulacija dejavnosti in poklicev).
* Učinkovita, moderna in cenejša javna uprava (debirokratizacija in racionalizacija delovanja javne uprave, povečanje odprtosti in transparentnosti, informatizacija poslovanja, bolj fleksibilen sistem plač v javnem sektorju, povečanje usposobljenosti javnih uslužbencev, dvig upravljavske sposobnosti občin).
* Zagotavljanje visoke stopnje povezljivosti in razpoložljivosti temeljnih podatkovnih zbirk, kvalitete in učinkovite izmenjave podatkov, vključno z optimizacijo procesov in izboljšanjem prenosne infrastrukture.
* Preventivno zagotavljanje varnosti (zagotavljanje splošne varnosti in miru, varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, vzpostavitev sistema zagotavljanja kibernetske varnosti, nemoteno delovanje pravosodnega sistema).
* Human, varen in učinkovit sistem izvrševanja kazenskih sankcij (probacija, alternativne oblike kazenskega pregona, resocializacija storilcev).
* Razvoj ustreznega podpornega in sistemsko-pravnega okolja za razvoj nevladnih organizacij in prostovoljskega dela (večji prispevek nevladnih organizacij v strukturi BDP, spodbujanje zaposlovanja in prenos storitev v izvajanje nevladnim organizacijam).

### Sklopi in investicijska področja

#### Učinkovitejše pravosodje

Pravosodni sistem ima pomemben nacionalni in strateški pomen pri varstvu pravic državljanov, gospodarskega razvoja in blaginje. V sklop Učinkovitejše pravosodje so vključena investicijska področja slovenskega sodnega sistema, tožilstva in pravobranilstva. V okviru pravosodnega sistema je predvidena optimizacija kadrovske in organizacijske strukture, vzpostavitev mehanizmov za večjo učinkovitost vseh pravosodnih organov iz pristojnosti pravosodne uprave, informatizacija pravosodnega sistema, vzpostavitev mobilnega sodišča, e-sodišča, modernizacija kazenskega pregona, optimizacija vloge in procesov državnega pravobranilstva ter zagotavljanje višje varnosti pravosodnih funkcionarjev in strank v postopkih.

#### Elektronsko poslovanje javne uprave in boljše zakonodajno okolje

Elektronsko poslovanje omogoča enostavnejše poslovanje ter visoke denarne in časovne prihranke tako za javno upravo kot tudi državljane in poslovne subjekte. V sklopu elektronskega poslovanja javne uprave in boljšega zakonodajnega okolja je predviden nadaljnji razvoj elektronskih storitev za državljane, poslovne subjekte in institucije javne uprave; razvoj in upravljanje interoperabilnostnih komponent za elektronske podatkovne poizvedbe, e-izmenjave podatkov in drugih skupnih in integriranih storitev (e-identiteta, e-podpis, e-žigi); zagotavljanje zanesljivega, razpoložljivega in nemotenega delovanja informacijske infrastrukture in informacijskih sistemov za javno upravo (projekti HKOM, Virtua, E-oblak, CI, Kons, prehod6, Ipv6/ipv4, SIEM); informacijski sistemi davčne in carinske uprave; vzpostavitev centralnega informacijskega sistema za podporo upravnemu poslovanju; vzpostavitev enotnega informacijskega sistema za inšpekcijske službe ter IKT podpore za vodenje upravnega, inšpekcijskega in prekrškovnega postopka; vzpostavitev slovenskega javnega elektronskega arhiva. Za učinkovitejše izvajanje javnih storitev je poleg elektronskega poslovanja bistvenega pomena regulacijski okvir. Na področju vzpostavitve boljšega poslovnega in zakonodajnega okolja so vključena investicijska področja za pripravo boljših predpisov, vzpostavitve učinkovitega normativnega okolja, razvijanje učinkovitih informacijsko-telekomunikacijskih rešitev in storitev, spodbujanje učinkovite ponovne uporabe informacij oziroma podatkov javnega sektorja, transparentno in odprto delovanje javne uprave ter uvedba elektronskega glasovanja (E-volitve).

#### Racionalnejša organiziranost in delovanje javne uprave

V okviru racionalizacije delovanja javne uprave je potrebno posodobiti oziroma uvesti nova informacijska orodja in rešitve, ki so nujno potrebni za spremljanje delovanja javne uprave in celovito upravljanje s človeškimi viri. Celovito upravljanje s človeškimi viri zajema krepitev usposobljenosti javnih uslužbencev, vzpostavitev kompetenčnega modela ter ustrezno informacijsko podporo za spremljanje, odločanje ter obračunavanje plač. Obstoječi sistem plač v javnem sektorju je potrebno nadgraditi v smislu večje fleksibilnosti in stimulativnosti.

V funkciji krepitve javnega sektorja je tudi lokalna samouprava, ki predstavlja pomemben element demokratične ureditve. Izvrševanje nalog in pristojnosti občin je v veliki meri odvisno od upravljavske sposobnosti občin, zato se investicijska področja v tem sklopu nanašajo na dvig upravljavskih sposobnosti občin, njihovega medsebojnega povezovanja in skladen razvoj.

Velik del stroškov delovanja javne uprave se nanaša na poslovne prostore. Posodobitev obstoječega stavbnega sklada s tehnološkega, okoljskega in energetskega vidika bo vplivala na neposredno znižanje stroškov države in povečanje energetske učinkovitosti stavb obenem pa tudi na ohranjanje vrednosti premoženja. Na področju pravosodja so predvidene investicije v obstoječi stavbni fond ter gradnja zaporov in drugih nepremičnin za delo pravosodnih organov. V okviru pristojnosti ministrstva za javno upravo so poleg sanacije obstoječih objektov državne uprave predvideni še izgradnja nove sodne stavbe in zagotavljanje prostorskih pogojev za delovanje mejnih prehodov.

#### Razvoj nevladnih organizacij in prostovoljskega dela

Nevladne organizacije so s svojo strokovnostjo, inovativnostjo, ustvarjalnostjo oziroma kreativnostjo in bližino neposrednim uporabnikom pomemben akter pri oblikovanju in uveljavljanju trajnostno naravnanih javnih politik. V sklopu Razvoj nevladnih organizacij in prostovoljskega je prvo investicijsko področje namenjeno vzpostavitvi sistemskega okvira za razvoj NVO, spodbujanju zaposlovanja v NVO in prenosu javnih storitev oz. dopolnjevanju javnih storitev v izvajanje NVO. Ostala investicijska področja v tem sklopu so še uveljavitev stimulativne davčne zakonodaje in promocija donatorstva v Sloveniji, spodbujanje podpornih nevladnih organizacij in razvoja njihovih storitev, uveljavljanje sistemsko-pravnega in podpornega okolja za razvoj organiziranega prostovoljstva, razvoj in uveljavitev novih in inovativnih praks razvoja NVO ter prenos dobrih praks iz tujine.

#### Zagotavljanje varnosti

Ena izmed osnovnih funkcij države je zagotavljanje notranje in zunanje varnosti. Sklop Zagotavljanje varnosti je sestavljen iz treh osnovnih področij v pristojnosti Ministrstva za notranje zadeve in Ministrstva za obrambo, in sicer razvoja človeških virov, administrativnih kapacitet in ustrezne opremljenosti; poslovnih prostorov in informacijske tehnologije.

V področje razvoja človeških virov, administrativnih kapacitet in ustrezne opreme so vključena investicijska področja za opravljanje policijske dejavnosti ter izvajanje nadzora in preventivnih aktivnosti; za opravljanje kriminalistično-obveščevalne dejavnosti; odkrivanje in preiskovanje gospodarske kriminalitete ter izvajanje kazenskega pregona; ukrepov za povečanje transparentnosti delovanja in integritete javne uprave ter ukrepov za zmanjšanje korupcije v družbi; izvajanje dejavnosti forenzičnega laboratorija, ukrepov za krepitev koncepta varnostne kulture in večjo kibernetsko varnost; delovanje sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, sil za reševanje in pomoč ter zvišanje pripravljenosti in izboljšanje odziva na nesreče, krepitev bilateralnega in multilateralnega sodelovanja ter nudenja pomoči ob naravnih in drugih nesrečah.

Drugo področje se nanaša na infrastrukturo, obnove in izgradnje poslovnih prostorov v pristojnosti Ministrstva za notranje zadeve in Ministrstva za obrambo, ki bodo poleg kakovostnejšega in varnejšega dela prispevale tudi k zniževanju stroškov. Predvidena je ureditev prostorov Centra za tujce; prenova Policijske akademije; dvig potresne odpornosti in povečanje energetske učinkovitosti javnih objektov posebnega pomena; dvig potresne odpornosti in povečanje energetske učinkovitosti ter izgradnja policijskih objektov, gasilskih in drugih reševalnih služb; izgradnja in oprema Nacionalnega forenzičnega laboratorija ter novega informacijsko-telekomunikacijskega centra policije; razširitev podpore Letalske policijske enote policijskim, reševalnim in medicinskim enotam; posodobitev sistemov in metod detekcije in analize nevarnih snovi v okolju. Na obrambnem področju je predvideno povečanje energetske samozadostnosti vojaških zmogljivosti z izgradnjo fotovoltaičnih sistemov in prenovo objektov (tudi transformatorskih postaj) s tehnološkega, okoljskega in energetskega vidika, posodobitev voznega parka z energetsko sprejemljivejšimi vozili.

Tretje področje vključuje informacijsko, telekomunikacijsko in varnostno tehnologijo na področju policijske in kriminalistične dejavnosti, zaščite in reševanje, računalniške forenzike in kibernetske varnosti ter obrambnega sistema.

#### Prepoznavnost RS v mednarodni skupnosti in zaščita državljanov v tujini

S članstvom v mednarodnih organizacijah ima RS možnosti aktivnega sodelovanja v razpravah v okviru njihovih organov ter sooblikovanja njihovih politik in projektov. Zato so v sklop Prepoznavnost RS v mednarodni skupnosti vključena investicijska področja za izvajanje multilateralne diplomacije, kar vključuje tudi plačilo članarin mednarodnim organizacijam in mirovnih operacij; nudenje konzularnih storitev državljanom Slovenije vključno s posodobitvijo vizumskega informacijskega sistema, ki prebivajo v tujini ter uspešno uveljavljanje slovenskih interesov v okviru EU; aktivno delovanje v okviru mednarodnega humanitarnega in razvojnega sodelovanja.

V sklop Prepoznavnost RS v mednarodni skupnosti in zaščita državljanov v tujini je vključeno tudi delovanje MZZ in DKP mreže, usposabljanje diplomatov, prenova objektov v lasti MZZ v Sloveniji in v tujini
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23. Npr. proizvodne, poslovne, logistične cone, sončne elektrarne, vzgojno-izobraževalne ustanove, turistični in rekreacijski objekti in dejavnosti, čistilne naprave, centri za ravnanje z odpadki ipd. [↑](#footnote-ref-23)
24. Predstavlja 20 % gospodinjstev z najnižjimi dohodki, to je cca 180.000 gospodinjstev. [↑](#footnote-ref-24)
25. Varovana območja narave vključujejo območja omrežja Natura 2000 in zavarovana območja narave (narodni park, regijski park, krajinski park, strogi naravni rezervat, naravni rezervat in naravni spomenik). [↑](#footnote-ref-25)
26. Strategija slovenskega turizma 2012-2016 »Partnerstvo za trajnostni razvoj slovenskega turizma«, sprejeta na Vladi RS dne 7.6.2012 [↑](#footnote-ref-26)
27. Resolucija o strateških usmeritvah razvoja slovenskega kmetijstva in živilstva do leta 2020 »Zagotovimo.si hrano za jutri«, sprejeta 29.3.2011 v Državnem zboru RS, objavljena Uradni list RS št. 25/2011. [↑](#footnote-ref-27)
28. Strategija slovenskega turizma 2012-2016 »Partnerstvo za trajnostni razvoj slovenskega turizma«, sprejeta na Vladi RS dne 7.6.2012 [↑](#footnote-ref-28)
29. upoštevanje dohodka brez dohodka v naravi [↑](#footnote-ref-29)